

РЕШЕНИЕ

№ 2445

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 124, ал.

1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на К. Н. П., против заповед № 364/12.11.2021 г. на изп. директор ИА „АА“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, на длъжност „главен експерт“ в дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“, с ранг III младши, считано от 12.11.2021 г., съгласно утвърденото от изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ длъжностно разписание, в сила от 12.11.2021 г., поради съкращаване на щата.

Иска се отмяната на заповедта като неправилна и незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалните разпоредби и при съществени нарушения на административно производствените правила. Претендира се присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, чрез пълномощник оспорва жалбата като неоснователна и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

С предложение рег. № 11-44-9067/11.11.2021 г. на директор на дирекция АПМД до

ответника се предлага да бъде утвърдено трансформирането на длъжностното разписание , създаване на два отдела към дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“ Предложението е обективизирано с необходимостта от привеждане на структурата, за която се иска трансформиране на длъжностното разписание с изискванията на чл. 13, ал. 1, т. 1 от НКДА. Предложението е за обособяване на два отдела в дирекция АПМД. Предложена е схема на всеки от отделите. Единствено по отношение на жалбоподателя се прави персонално предложение да бъде съкратена длъжността, която е заемал като тази длъжност по предложеното ново щатно разписание на дирекцията се закрива. Както е посочено в предложението, това е по целесъобразност – да се съкрати незаета длъжност „главен експерт“, както и длъжността „главен експерт“, заемана от жалбоподателя в дирекцията и по щатно разписание, утвърдено и в сила от 21.10.2021 г. Предложението е съгласувано от и.д. главен секретар до ответника – предложение рег. № 11-44-9067/1/11.11.2021 г., със становище да се одобри предложение рег. № 11-44-9067/11.11.2021 г. на директор на дирекция АПМД. Със заповед № РД-02-25/12.11.2021 г. е изменено длъжностното разписание за специализирана администрация, така както е предложено в предложенията на директор дирекция АПМД и това на и.д. главен секретар на агенцията. Предложеното длъжностно разписание е утвърдено от изпълнителния директор на ИА „АА“ от 12.11.2021 г.

Според това длъжностно разписание б. Б, дирекция „Автомобилни превози и МД /Международна дейност/“ с обща численост 30 бройки, се ръководи от директор на дирекция, обособени са отдел „Автомобилни превози“: началник отдел – 1, главен експерт – 9, старши експерт – 2, младши експерт – 3, инспектор – 1, главен специалист – 1. Другият отдел е „Международна дейност и разрешителни“: началник отдел – 1, главен експерт – 9, старши експерт – 2.

В предходното длъжностно разписание, в сила от 21.10.2021 г. и утвърдено от изпълнителен директор в специализирана администрация е имало дирекция „Автомобилни превози и МД“, с обща численост от 30 бройки, като бройките за „главен експерт“ са 20. В тази дирекция няма обособени отделения.

На 12.11.2021 г. е издадена оспорваната заповед, с която се прекратява служебното правоотношение с жалбоподателя, като е наредено да му бъдат изплатени дължими обезщетение за неспазен срок на предизвестие, обезщетение времето през което освободения служител е останал без работа, но не повече от два месеца, обезщетение за неползван платен годишен отпуск.

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, тъй като съгласно чл. 8, т. 13 от Устройствения правилник на ИА „АА“, изпълнителният директор назначава и освобождава държавните служители в агенцията.

Със Заповед № РД-02-25/12.11.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ е изменено щатното длъжностно разписание на агенцията, в частта в която съществуващата дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“ се реструктурира като се обособяват два отдела на дирекцията. Утвърдено е ново щатно длъжностно разписание в съответствие с намалената численост и реструктурирането на щата, считано от 12.11.2021 г. Намалява се числеността на бройките, за длъжност „главен експерт“. От общо 20 бройки за тази длъжност по предходното длъжностно щатно разписание бройките са по девет във всеки от обособените отделения, общо за дирекцията - 18.

Прекратяването на служебното правоотношение с оспорвания е извършено при

наличие на утвърдено от органа по назначаването, в изпълнение на задълженията му по чл. 8, т. 12 от УП - утвърждава ново длъжностно разписание в съответствие с предложението за това, във връзка с оптимизиране дейността на специализираната администрация. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. При осъществяване на правомощията си по промени в структурата и организацията на работата, органът действа в условията на оперативна самостоятелност и при съображения за целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

При съпоставка на длъжностните разписания на ИА „Автомобилна администрация“ преди изменението на длъжностното разписание и утвърдено със Заповед № РД-02-25/12.11.2021 г., в сила 12.11.2021 г. длъжностно разписание е видно, че общата численост на персонала в дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“ на ИА „Автомобилна администрация“ се изменя структурата на дирекцията, като с тази заповед се обособяват два отдела, като за всеки отдел се определя численост на персонал – по 9 бройки за длъжност „главен експерт“. От 20 щатни бройки, съгласно щатно разписание от 21.10.2021 г., за тази длъжност общата бройка е намалена на 18 щатни бройки, съгласно щатно разписание от 12.11.2021 г., но разпределени в два отдела, без да е от значение, че са в същата дирекция. От приложените по делото длъжностни щатни и поименни щатни разписания е видно, че съкращението на две щатни бройки е от числеността на служителите, заемащи длъжността „главен експерт“, като определените щатни бройки за останалите длъжности в териториалната структура остават непроменени. Пред съда от страна на ответника са представени доказателства, затова, че свободните бройки в администрацията са обявени за заемане с конкурс, което изключва задължението на органа по назначаване да предлага на жалбоподателя преназначаване на свободна позиция.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Изрично в оспорената заповед, е посочено на лицето да се изплати обезщетение за неспазения срок на предизвестие, на основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Под съкращаване на длъжността се разбира намаляване, премахване за в бъдеще на определени бройки от длъжностното разписание на съответната администрация поради намаляване или премахване на определена или определени функции в държавната служба. Това води до прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС. Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. От тази разпоредба следва, че белезите на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно. Съкращаването на определена

длъжност е вид преструктуриране, попадащо изцяло в сферата на оперативната самостоятелност на органа по назначаването. В правомощията на изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и чл. 8 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, е да ръководи и организира дейността на агенцията, да определя структурата на звената, да утвърждава длъжностното разписание на агенцията и поименното разписание на длъжностите в агенцията, както и да назначава и освобождава държавните служители в агенцията.

Задължение и правомощие на изпълнителният директор на ИА "АА" е да утвърди длъжностното и поименното щатно разписание на агенцията, в рамките на общата численост на персонала на агенцията. От горното следва, че въпреки факта, че длъжността „главен експерт“ продължава да съществува и в новото длъжностно разписание, както като нормативно определена позиция, така и като система от функции, задължения и изисквания, е налице реално намаляване на бройките, на служителите, които изпълняват длъжността, заемана от жалбоподателя - от 20 на 18 щатни бройки, към датата на издаване на обжалваната заповед, макар в една дирекция в два отдела в новата структура на тази дирекция. Изложеното обосновава извода, че са осъществени материалноправните предпоставки на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за издаване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя. В случая е видно, че след съответната преценка по целесъобразност е налице реално намаление на щатните бройки за длъжността „главен експерт“ от 20 на 18. Намаляването на броя на длъжностите „главен експерт“ в длъжностното разписание на съответната структура е една от формите на реално съкращаване на длъжността. В този случай фактът, че длъжността продължава да съществува като система от функции, задължения и изисквания не води до извода, че конкретната длъжност не е съкратена, което не следва да се смята, че води до липса на единия от кумулативно определените признаци за приложимост на правното основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Намаляването на броя на служителите, изпълняващи една и съща длъжност, дава право на органа по назначаването да прекрати, по своя преценка, служебното правоотношение с избран от него служител, като в случая е налице хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Това е въпрос по целесъобразност, възложен за решаване на ръководителя на звеното и при условията на неговата оперативна самостоятелност, свързан с преценката за възможно най-правилното разпределяне на задълженията. Ако в даден момент изпълнението на една задача изисква възлагането ѝ на определен брой служители, ще има „съкращаване на длъжността“ и тогава, когато същата задача започне да се изпълнява от намален брой служители. За да възникне основанието, посочено в чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл. 2, ал. 1 НПКДА, не съществува или ако длъжността е запазена, е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение.

При избора си, кои държавни служители да съкрати административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, тъй като в Закона за държавния служител не е въведено изискване да бъде извършван подбор, така както е предвидено с нормата на чл. 329 от КТ. Законът урежда статута на държавните служители, който предвид характера и спецификата на държавната служба се различава от статута на заетите по трудови правоотношения. Държавните служители са длъжни да се

съобразяват с определени условия, изисквания и ограничения, които не са присъщи на другата категория работници и служители. По отношение прекратяването на служебните правоотношения ЗДСл. не съдържа изрично препращане към КТ и не е възможно по аналогия да бъдат прилагани разпоредби от кодекса. За процесния случай без значение е професионалната квалификация, знанията и уменията на жалбоподателя, както твърди в становището по същество пълномощникът му и изпълнителният директор на ИА „АА“ не е бил длъжен да изследва тези обстоятелства и да се съобразява с тях. С оглед разпоредбата на чл. 169 АПК, Съдът счита, че административният орган е разполагал с оперативната самостоятелност, по своя преценка да избере, правоотношенията с кои служители на агенцията да прекрати и при упражняването на това право е спазил изискванията за законосъобразност на административните актове.

В тази връзка обстоятелството, че функциите, изпълнявани от жалбоподателя на заеманата от него длъжност, продължават да съществуват в агенцията, не означава, че липсва съкращаване на длъжността му. ВАС многократно се е произнасял, че запазването на функциите на една съществуваща длъжност в административното звено, при намаляване на броя служители, които я изпълняват, също покрива критериите на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за „съкращаване на длъжността“.

Предвид изложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Съдът не намира опора в това функциите на „главен експерт“ да са поети изцяло от длъжности „държавен инспектор“, „главен инспектор“, „старши инспектор“ и „инспектор“ в дирекция „автомобилна инспекция“ така, че функционално да има покриване. По искане на оспорващия е изслушана назначената СИЕ, като от заключението ѝ, съдът прие, че частичното съвпадане в определени позиции от длъжностната характеристика по отношение на преките задължения за сравняваните длъжности може да се отрече да има покриване, така, че тази длъжност да е запазена като съвкупност от функции. Сравняваните длъжности се разминават по преки задължения и задачи, като съдът не приема оплакването в жалбата, че ответник не е спазил принципа на съразмерност, като предложи на жалбоподателя свободна длъжност, съобразена с компетентността на жалбоподателя.

При този изход на спора, но за тази инстанция, следва да се уважи искането на представителя на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Съдът
РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. П. против заповед № 364/12.11.2021 г., издадена от изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ ОСЪЖДА К. Н. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сумата 100/сто/ лева разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия