

Протокол

№

гр. София, 11.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. З. С., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА предявените искове.

С определение на съда от 09.10.2019 г. е изготвен проект на доклад.

Предявени са обективно кумулативно съединени за общо разглеждане искове от С. З. С. срещу Българска народна банка, както следва:

Иск за присъждане на обезщетение за претърпяна загуба в размер на 820 181 лв., представляващи разликата между нареденото платежно нареждане от 20.06.2014 г. и изплатен размер на гарантирания депозит в размер на 196000 лв.

Иск за заплащане на обезщетение в размер на 700000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г.

Иск за обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на законната лихва в общ размер от 259 601.64 лв. за периода 20.06.2017 г. – 19.06.2017 г., изчислени както

следва: - за периода 20.06.2014 г. – 04.12.2014 г. върху целия размер на платежното нареждане; за периода от 04.12.2014 г. до 19.06.2017 г., изчислени върху сумата от платежното нареждане, намалена с изплатените от Фонда за гарантиране на депозитите - 196000 лв.

С уточнителна молба от ищеца от 21.10.2019 г. посочената искова претенция в размер на 259 601.64 лв. е повторно уточнена в изпълнение указания на съда, което е формулирано в изпълнение указание, дадено с определение, постановено от ВАС.

ИЩЕЦЪТ: Моля да имате предвид следното уточнение във връзка с иска в размер на 259 601.64 лв.: за периода от 20.06.2014 г. до 04.12.2014 г. претендираното обезщетение за имуществени вреди е изчислено върху целия размер на платежното нареждане - 584 400 евро; за периода от 04.12.2014 г. до 19.06.2017 г. сумата е изчислена върху разликата между сумата, получена от Фонда за гарантиране на влоговете – 196 000 лв., и целият размер на платежното нареждане.

С исковата молба са представени писмени доказателства под опис.

По делото е постъпил писмен отговор от БНБ, чрез адв. Д. и адв. П., съдържащ доводи за нередовност на исковата молба, за недопустимост на предявените искове, алтернативно са изложени доводи за неоснователност на предявените искове.

С писмения отговор са представени писмени доказателства и са изложени доводи по представените от ищеца писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от 14.01.2019 г. от БНБ.

ДОКЛАДВА доказателства, представени със заявление от 10.04.2019 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени с 2 бр. заявления от ответника от 07.11.2019 г. С едното заявление са представени доказателства за разноси по делото, а с другото заявление са представени доказателства във връзка с разпределение на доказателствената тежест, а именно: писмо от БНБ от 12.04.2019 г. до централния мениджър операции на TARGET2; отговор от 19.07.2019 г. от централния мениджър операции на TARGET2 от името на трите национални банки: „Банка д’Италия“, „Д. Б.“ и „Б. дьо Ф.“, опериращи с TARGET2.

Доказателствени искания са формулирани от ищеца с молба от 22.11.2018 г., както и със становище от 10.04.2019 г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам изцяло иска си. Съгласен съм с доклада, като моля да вземете предвид и моите уточнения в днешното съдебно заседание. Не съм получил документите с постъпилото становище от БНБ от 07.11.2019 г. Не приемам отговора на БНБ, оспорвам го изцяло. Поискал съм от синдиците на К. да ми бъде представено пълното досие на моя превод. С отговор те са ми представили част от досието, банкови бордера за извършения превод, както и бордерата, с които сумите са ми върнати в банковата сметка, които съм предоставил на съда. Платежното нареждане е надлежно подадено, обработено е по правилата на К., удържани са такси за превод и писмото, както твърдят синдиците е въведено в системата и е предадено на банков служител за изпълнение чрез TARGET2. В същото време синдиците твърдят, че експресният превод в реално време TARGET2 е трябвало да бъде извършен в деня на вальора, а вальорът е с дата 20.06.2014 г, като платежното нареждане е заведено в системата в 11.42 ч. или почти 50 минути преди обявяването на К. в несъстоятелност от БНБ. Оспорвам отговора на БНБ за това, че квесторите изпълняват своите

задължения свободно, без да приемат каквито и да било решения от страна на БНБ. Дори в предоставения отговор от доказателствата на БНБ, на стр. 10 има тълкуване в едно от определенията от съдия от ВАС, който цитирам: „Квесторите, съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗКИ се назначават и освобождават от БНБ. Тя може по всяко време да прекрати правомощията им и да назначи други. БНБ издава задължителни предписания на квесторите съгласно чл. 107, ал. 4 от ЗКИ. Квесторите се отчитат за дейността си само пред Централната банка. Следователно безспорно е, че квесторите са лица, които черпят правомощията си от актове на Централната банка.“ Това сме го заявили и в становището си по иска, така че БНБ единствено назначава квестори, те се отчитат само пред нея. Това е видно и от доклада, който квесторите са предоставили за текущото състояние на БНБ. Там изрично на заглавната страница са упоменали, че изпълняват задължителните предписания на БНБ. Оспорвам и твърдението, че при евентуално признаване на претенцията от страна на съда, БНБ ще е в затруднение да изплати платежното нареждане, защото не отговаря с имуществото на държавата и разполага с определен ресурс, което абсолютно не отговаря на Закона за БНБ. Съгласно чл. 9, ал. 1 при недостиг министърът на финансите попълва недостига на средства в БНБ. Банката е длъжна да поддържа фонд резерва, така че това отново е основание за отговорността на БНБ. Моля да имате предвид, че с Решение № 3931 от 11.06.2019 г. на АССГ по дело № 6647/2017 г., БНБ е осъдена да заплати размера на платежно нареждане по абсолютно същия казус, със абсолютно същите доказателства. Моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, за да установим фактите и да получим отговор от синдиките на К. кой е управлявал банката през периода, когато е трябвало да бъде преведено платежното нареждане, кой го е анулирал и на какво основание. Да се докаже насочено ли е към системата TARGET2, влязло ли е в системата платежното нареждане и отказано ли е изпълнението. Като моля ответникът да предостави доклада на квесторите за текущото състояние на К., както и какви задължителни предписания са дадени на квесторите в периода и документите, удостоверяващи кога квесторите са влезли в К. - датата и часът. Докладът е от 20 до 30.06.2014 г. Това е периодът, в който с Решение № 73 БНБ назначава квесторите и твърдят, че в 12.30 ч. влизат в банката и до 30-ти същият месец квесторите отчитат своята работа. След това те бяха сменени.

АДВ. Д.: Оспорвам исковата претенция по съображенията, изложени в отговора. Нямам възражения по доклада. Най-накрая се уточниха обективно кумулативно съединените иски. Ще обърна внимание, че за законните лихви има малко съвпадение с предмета на дело № 6645/2017 г. на АССГ, завършило с отхвърляне на исковите. Моля да се приемат всички писмени доказателства по делото, представени от ищеца и от ответника с отговора, с исковата молба и с допълнително докладваните молби. Касае се за платежно нареждане, което въобще не е влязло в системата TARGET2. Не е било насочено от К. към БНБ, а това е основанието на исковата претенция. Не възразявам за назначаването на ССЧЕ, но моля за срок да се запозная със задачите и тяхната относимост, след което да дадем становище и да зададем наши въпроси. Относно искането по чл. 190 от ГПК, тези документи не са относими към спора. Спорът е влязло ли е такова платежно нареждане в платежната система, с която БНБ оперира, за да стане то неотменимо. Доклади на квесторите и инструкции, давани във връзка с това, нямат отношение. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по проектодоклада. Да се приеме като окончателен. Да се приемат всички доказателства по делото. Не се противопоставям

на доказателственото искане на ищеца за назначаване на ССЧЕ за изясняване на посочените обстоятелства. Не се противопоставям да бъде дадена възможност на ответника да добави свои задачи. Не се противопоставям на искането на ищеца за задължаване на ответника за представяне на документи по реда на чл. 190 от ГПК, доколкото считам възражението на ответника за неоснователно по отношение на тяхната относимост, тъй като се твърди отговорност на длъжностни лица към БНБ. Поисканите от ищеца документи ще внесат повече яснота относно задълженията на квестора към процесния момент. Считам ги за относими. Моля да уважите това доказателствено искане. Нямам искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен проект на доклад, изготвен с определение от 09.10.2019 г., ведно с уточнението на исковата претенция в общ размер от 259 601.64 лв. за периода 20.06.2017 г. – 19.06.2017 г., направено от ищеца в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба и доказателствата, представени с писмения отговор, подаден от ответника от 21.01.2019 г.

ПРИЕМА заявление от 17.01.2019 г. от БНБ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да завери представените по делото със заявление от 10.04.2019 г. писмени доказателства за вярност с оригинала, като по приемането им съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника със заявление от 07.11.2019 г., касаещи направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

ВРЪЧИ ПРЕПИС на ищеца от становище от БНБ от 07.11.2019 г., с приложени писмени доказателства, касаещи писмена кореспонденция с банки, опериращи с TARGET2, като му предоставя възможност да изрази становище в 14-дневен срок, считано от днес. По приемането им, съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Предоставя възможност на ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да се запознае с формулираните задачи за ССЧЕ, да изрази становище по тях и да формулира допълнителни задачи към експертизата.

Искането на ищеца с правно основание чл. 190 от ГПК е основателно, поради което ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото в 1-месечен срок, считано от днес, документите, посочени от ищеца в молба от днес - 11-11-2019 г.

По искането за назначаване на експертиза, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, след изслушване становището на ответника или след изтичане на предоставения му срок, като за постановения акт страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.02.2020 г. от 14.00 ч., за когато страните и СГП призовани.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: