

Протокол

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. С. - кмет на Район „К. село“ - Столична община – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат И. М., с пълномощно на лист 473 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващ орган (УО) на Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане – редовно призован, представлява се от адвокат К. Д., с пълномощно на лист 480 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д.: Да не се дава ход, тъй като г-жа Р. С. е лишена от правомощие като кмет и в случая не знам като каква се явява сега. Има постановено решение на ВАС, с което кметът на район „К. село“ е с преустановени права от 23.02.2023г. и потвърждава Решение № 835/15.02.2022г., по адм. дело №9300/2021г., по описа на АССГ. Решението на ВАС е че изцяло потвърждава това решение и го оставя в сила. Решението е във връзка с това, че са прекратени пълномощията на г-жа Р. Г. С. като кмет на район „К. село“. Считаю, че би следвало да бъде спряно делото до изясняване на това, кой ще представлява район „К. село“ и съответно дали ще бъдат препотвърдени извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ М.: Данни и основания за прекратяване на представителна власт, както и на моето пълномощно така и на г-жа Р. Г. С. като кмет на район „К. село“ няма. Не са налице основания по чл.229 от ГПК за спиране на производството, не са и налице пречки по хода. Това е така защото правния интерес и представителната власт се преценяват към момента на депозиране на жалбата. С оглед с направените от моя страна уточнения считам, че евентуалните неясноти относно интереса на жалбоподателя и по относителността му за целите на процеса са изяснени и пречките по хода са отстранени. Обществено известен факт е наличието на процес с участието на кмета на район „К. село“. Този процес обаче не ми е известно да касае прекратяване на правомощията на кмета. Правомощията на орган на местна власт, избран пряко се прекратява с решение на избирателната комисия - ако насрещната страна има такава то моля да го представи. До този момента няма представено такова решение. Потвърждаване или оттегляне на представителна власт не касаят движението на процеса. Няма основание за потвърждаване на действия, защото няма действия без представителна власт.

АДВОКАТ Д.: Тя е лишена от правото да упражнява управленчески функции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С./лично/: Очевидно е, че медийната атака срещу мен и не съвсем законооснователното решение за конфликт на интереси от орган на ВАС – висши магистрати във връзка с конфликт на интереси, за които КПКОНПИ – тези процеси, които са свързани с изпълнението на европейски проекти нямат никаква конкретност. Там има друг орган, който постановява конфликт на интереси и изпълнението на европейски проекти – показва единствено и само желанието на определени икономико-политически структури, които са обладали държавата да размахват своята политическа бухалка и единствено посредством решенето на ВАС с решение, което потвърждава решението на КПКОНПИ това е възможно да стане. Единствено вярното в думите на представителя на ответната страна е фактът, че ВАС без мое участие по делото, с 16 нарушения, без да ме призове нито един път редовно като страна по това дело е постановил решение за конфликт на интереси за сумата от 284,24 /двеста осемдесет и четири лева и двадесет и четири стотинка/ лв. Това единствено дава основание, както каза и адв. М. на органите, от които зависи да прекратят предсрочно мандата на представителната ми власт да се поизнесат. Към днешна дата на мен не ми е известно моят мандат да е предварително прекратен. Моля да вземете под внимание изложените аргументи и да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, с оглед изложеното и изявленията на страните че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат И. М., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 18.07.2022г., в изпълнение на разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА постъпили 5 броя класьори в изпълнение на определение в открито съдебно заседание от 24.01.2022г.

АДВОКАТ М.: По приемане на представените 5 броя класьори - не възразявам да се

приемат. Моля съдът да цени представените доказателства по същество. Моля да имате предвид, че оспорвам твърденията в придружителното писмо към представената преписка за това, че седмичните менюта не са част от преписката и не са обект на оценка – това не може да е вярно, защото целта е осигуряване на балансирано хранене за уязвими лица и преценката за това следва и може да бъде направена на базата на осигуряваните хранителни продукти. Поддържам твърдение, че насрещната страна създава пречки за доказването и моля това обстоятелство да бъде оценено по реда на чл. 161 от ГПК.

Имам две доказателствени искания: Едното е за приемане писмените доказателства, които представям. Това са писма, подадени от жалбоподателя към Европейската комисия и Отдела отговарящ за управлението на програмата за храни към АСП с въпрос - дали критериите за балансирано хранене съдържат определени изисквания за наличие на точно определени хранителни продукти, както относно това дали има пречки предложите менюта да не съдържат месни продукти. Прилагам и отговор на комисията с преводи на/от английски език от съдържанието, на които се установява, че програмата не поставя конкретни изисквания относно съдържание на конкретни продукти. Доказателства представям във връзка с установяване по основателността на оплакванията ни, че е незаконосъобразно, проектът не е селектиран заради липса на дадени групи хранителни продукти. Второто доказателствено искане е за допускане на гласни доказателства на един свидетел при режим на довеждане, който е пред залата.

Същият ще установява доказателствата, че процесният проект – предложението, по който е отхвърлено е продължение на проекта, по който е представен договора от м.април 2020г., както и че по разпореждане на управляващия орган вторият проект е изпълняван предварително. Желаяме да установим фактическите обстоятелства по това предварително изпълнение и по същия начин и с същите средства, включително хранителни продукти, по които са изпълнявани по предходния проект. Това касае оплакването ни за различен подход от страна на оценяващия орган - ответната страна при преценката на проекти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С./лично/: Това, което искам да каже е за да създадете впечатление – защо всъщност единственият проект, който не е одобрен на територията на Република България, във връзка с изпълнението на програмата за храни е на район „К. село“- СО. Паралелно с медийната атака срещу мен бухалката трябваше да покаже, че във всички нива участва. След брилянтно изпълнен едногодишен проект, изпращани снимка на управляващия орган всеки ден от храната, която ние предоставяхме, топла храна до нашите потребителите и с указания този проект да го има непрекъснато, защото живеехме в извънредна ситуация – КОВИД криза и възрастните хора, които отговаряха на критериите да получават храна трябваше да имат непрекъснати доставки. Това беше и причината и указанията на Министерството на труда и социалната политика /МТСП/ да продължим изпълнението на проекта преди неговото фактическо одобрение.

Ние не сме променили нито един елемент от изпълнявания от нас проект – всеки ден нашите потребители получаваха качествена и топла храна – обяд, доставен до домовете, но понеже трябваше да покажат на кмета на район „К. село“, че могат по всякакъв начин да спират добрите практики, които показват воля в социалната политика и това е свързано и с другия проект „Патронажна грижа“, чийто ръководител отново е МТСП - резултатът беше този – единственият проект, на който

беше отказано да бъде изпълняван - два месеца и половина след неговото стартиране. Съществено е фактът, че след като започна медийната атака срещу мен беше направена проверка на всеки един от нашите потребители дали е доволен от получената храна с телефонно обаждане на повече от 260 човека. В разговор с нас от лице, което упражняваше контрол върху нашия проект - служител на труда и социалната политика ни каза: „Истината е, че никой не се оплака от храната Ви, но имаме задача или да си промените проекта така, че да пише задължително да има месо, считано от първи януари от вече изтеклата повече от два месеца година или да не Ви го одобрим.“

Това бяха изборите, пред които бяхме изправени! Казвам го, защото това е от съществено значение, защото ако недобросъвестни органи дойдат да ни проверят и ние сме дали проектно предложение със задна дата в обем, в който ние не сме изпълнявали – това поставя мен като ръководител на тази администрация и контролиращ изпълнението на процесите за доставка на храна в ситуацията на лъжа, което аз не мога да си позволя, затова им казах, че ги моля ако намират за основателно да ни напишат къде в Европейския проект има такова ограничение. В същото време правя аналогия с кмета на район, който в училищата в този момент те предлагат две менюта - местно и вегетарианско. Местното меню беше спряно по време на КОВИД кризата. Една голяма част от хората, предимно възрастни хора имат определени медицински показания, поради които те не биха могли да консумират храна с месо. И най-универсалната предлагана храна следваше да бъде тази без месни продукти.

Това нещо не ограничаваше потребителите да добавят към храната си и месо. Най-голямата гротеска беше, че в първия ден от Великите пости – проектът на район „К. село“ – единствен в Република България беше отхвърлен с мотиви, че вътре няма месо. Вие ще се запознаете със становището на Европейската комисия и с преписката, в която ние сме дали и приложили становище на Световната здравна организация по този въпрос, би било дискриминационно към останалата част от хората, които не се хранят с месни продукти ако ние бяхме приели тези условия на МТСП. Изборът на бенефициента при условията да даде пълноценна храна как да организира работата си. Ние го правихме с изключителна съвест и грижа към нашите потребители. И днес може да ги попитате, защото след това същият този проект се изпълняваше от друг район – район „С.“ дали има някаква прилика от предоставената от нас храна и тази, която предоставят в момента. Това е един брилянтно изпълнен проект, абсолютно свързан с първия, но само заради медийните публикации и атаката срещу мен управляващият орган взе решение, което е напълно нелогично и незаконосъобразно и по този начин ощети жителите на Район „К. село“ да могат да ползват тази услуга непрекъснато.

АДВОКАТ М.: Водим свидетеля, който е пред залата. Той ще установи, че се касае за един и същ проект.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства. В отговора Европейската комисия изрично е посочила, че следва да се обръща към националните държавни органи във връзка с уточняването на видовете храни, които трябва да участват. По отношение на договора, за който говорим - първо не е бил финансиран с европейски средства, а от бюджета и няма отношение както сме заявили писмено няколко пъти и както няма отношение към настоящия спор. Финансиращият орган е този, който поставя някакви правила и тези правила трябва да бъдат спазени.

Безспорно е, че жалбоподателката - кмета се опитва да наложи някаква система за хранене с вегетариански храни. Считам, че когато става въпрос за хранене на голям брой хора в условията на пандемия и при ниски температури трябва да получават нормално хранене – това хранене не може да бъде осигурено с грах, картофи, лук и т.н. По отношение на свидетелските показания считам, че е недопустимо да бъдат допускани в съдебно заседание, тъй като в случая първият договор, както вече казах е бил по друга програма, при други условия – той е изпълнен, приключен и той не е предмет по спора. Считам, че със свидетелски показания такива факти и обстоятелства не могат да бъдат доказани, те се доказват с документи. При наличието на толкова класьори, представени по делото считам, че с гласни доказателства такива факти и обстоятелства не могат да бъдат установявани.

АДВОКАТ М.: С гласни доказателства желаем да установим фактически обстоятелства възприети лично от свидетеля, относно дадени указания от насрещната страна и неин представител за предварително изпълнение на проекта, който е предложение на програма за хранене на уязвими лица за 2020г. в условия на извънредна обстановка. Само тези обстоятелства не можем да установим с други доказателства. Считам, че от простото сравнение между представените преписки по договора и по проектното предложение се установяват твърденията ни за еднаква цел на програмата. Вярно е, че източниците на финансиране са различни, но критериите за оценка са същите. Целта на доказване е да установим, че въведените от ответника критерии, поради които е отстранено проектното предложение не намират опора в закона и не съответстват на целта на закона.

СЪДЪТ по доказателствата и по повод направеното доказателствено искане от жалбоподателя за разпит на свидетел в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмо от Европейска комисия от жалбоподателя, както и отговор от същата.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от адвокат И. М., процесуален представител на жалбоподателя, постъпили с молба на 18.07.2022г., в изпълнение на разпореждане на съда.

ПРИЕМА постъпили 5 броя класьори в изпълнение на определение в открито съдебно заседание от 24.01.2022г.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. В. В. от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Предупреден свидетеля и обеща да говори истината.

АДВОКАТ М.: Моля да уточните на съда в какви отношения сте с жалбоподателя и с насрещната страна? Знаете ли за какво сте тук? Моля да разкажете накратко известните Ви обстоятелства по изпълнение на проект за осигуряване на обяд на

уязвими лица и кандидатстване по следващ проект.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: От началото на 2020 г. работя като заместник-кмет в район „К. село“ на СО. След обявяване на извънредното положение и КОВИД ситуацията получихме покана за участие в проект с топъл обяд в район „К. село“ като районна администрация и бях назначен за ръководител на този проект за периода на неговото осъществяване през 2020 г. първоначално. Срокът за изпълнение на проекта беше от 1 май до края на годината и той беше финансиран от националния бюджет. Управлението на проекта беше от трима души: счетоводител, технически секретар и аз, като тази длъжност не беше платена.

Финансовите параметри на програмата не допускаха това. Ние започнахме изпълнението на проекта от 18 май 2020г. с две седмици закъснение, защото ни беше необходимо време да съберем достатъчно данни за кандидат потребители. Това са хора, които имат карантина за КОВИД, възрастни хора, хора с увреждания, тези които имаше нужда да бъдат защитени според стратегията на правителството, като идеята беше да останат в домашна среда докато беше пика на КОВИД ситуацията и по някакъв начин да им се доставя храна. Това бяха хора, които имаха доходи до 363 лв. Това беше определението от Министерски съвет минимален праг и те имаха право да получат тази безплатна услуга, като по договор финансирането беше за 200 човека, но ние имахме методология, тъй като имаше повече кандидати. Населението на районна е 50 000 човека. Методологията отчиташе техните потребности и финансови възможности.

При практическата реализация сме доставяли храна на по-голям брой хора. В началото бяха в списъка над 280, като останалата част беше с наше лично финансиране, защото разликата между 250 лв. пенсия и 255 лв. е минимална разлика, както и при хората с увреждания, какви увреждания има също така. С две думи сме правили тези доставки на абсолютно всички, които са ги искали през целия период от време. От самото начало ние пишехме технически доклад и пращаме всеки месец до управляващия орган Агенция „Социално подпомагане“ и поддържахме пряка връзка с лицето, което отговаряше за програмата в СО. Пращаме седмични и месечни менюта и имахме снимка от това как изглеждат ястията всеки ден.

Приготвянето на храната ставаше в сградата на районната администрация където на подземното ниво има помещение, което е бивш стол и фирмата, която го ползваше под наем - преди това ангажирахме и едни хора, но всичко се извършваше под прякото ни наблюдение и всеки ден правихме снимки на храната. Пращали сме ако не всичките снимки, то достатъчно на брой, за да може да се види какво представлява храната. За да може да се оповести тази услуга бяхме привлекли в екипа двама популярни артисти: Ф. А. и Ф. Ф.. Тях ги интервюира БНР и споменаха още в самото начало, че храната ще бъде вегетарианска. Причините да бъде

избран този подход за удовлетворяване на потребностите бяха няколко: Едната е свързана с преобладаващия контингент от тези лица, които към края на периода бяха 501 човека. За възрастните хора Световната здравна организация /С./ препоръчва определен начин на хранене и минимализиране на прием на животинските продукти. Това е публично известно и е достойствие на всеки, който желае да го прочете.

В България преобладаващото население има религиозни предпочитания. Според тези религиозни предпочитания има четири големи християнски поста. Говоря за мнозинството от населението, като не сме правили изследване за религиозната принадлежност, но сме се старали да предложим универсална услуга за всички, които ще я поискат. Четири големи поста и сряда и петък също така, а на някои места се препоръчва и понеделник да се пости, което означава безмесна храна. Освен това от чисто финансова гледна точка за тези 2,50лв. храноден/на ден, които отпуснахме към онзи момент правителството биха могли да се купят достатъчно добри продукти от растителен произход, които да съобразят необходимостта на потребителите. Възрастните хора имат по-малка нужда като обем храна. Ние имахме постоянна обратна връзка с тях и имахме информация, че им остава храна и за вечеря, въпреки че ние доставяхме топла храна за обяд, а по някога и за следващ ден за сутринта.

Да се използват лесно разваляеми храни би било проблем за някои, които не може да ги съхранява. Освен Световната здравна организация, ООН заедно със Световната банка са направили следното изследване, че понеже ресурсите на земята като Планета не са достатъчни те смятат, че от екологична гледна точка водните ресурси и хранителните има значима разлика. Ако растителните продукти са единица, месните са седем пъти повече, затова те масово препоръчват на всички, които предоставят публични услуги да предоставят услуги от растителен вид. Не случайно казвам това, били сме напълно наясно какво правим, обявили сме го на органа, който ни е предостави парите в самото начало и сме предоставили най-добрата възможно услуга към онзи момент. Нашето участие завърши 2020 г. и разбрахме от публични изказвания на ръководещия орган, че са осигурени европейски средства за неговото финансиране.

Като бях ръководител на първата част, така продължих да бъда ръководител и на втората. Имаше две дати за кандидатстване с

проекти-предложения за следващия период. Едната дата беше към края на 2020 г., а другата до края на месец януари следващата година, като в писмените и устни изявления се казваше, че сме поощрени да продължим изпълнението на проекта по начина, по който сме го изпълнявали. Говоря за всички, не само за район „К. село“. Показателно е, че може да подадеш новото заявление един месец след като започне новата година. Изпълнението на договора приключи до 31 декември, а пък следващото предложение беше да продължим да работим по същия начин или да подадем проектно предложение, което да бъде одобрено със задна дата. Финансирането за целия период не идваше предварително, а след като се отчете дейността. Също така може да видите влиянието на тези писмени и устни изявления върху решението на Общинския съвет, което гласува доверие на районите да продължат да го изпълняват.

Там беше записано, че се отпускат финансови средства от бюджета за предварителното изпълнение на проекта, преди да бъдат одобрени проектите предложения те да бъдат финансирани. От бюджета на Столична община през първия период от месец – месец и половина докато се реши всичко от министерството се работеше по този начин. Трябва да отбележа една особеност на нашето кандидатстване: Първо трябва да кажа, че като районна администрация ние правим това паралелно с основната ни отговорност и края на годината е сложен момент за кандидатстване, затова използвахме срока за кандидатстване в край на месец януари. Беше обявен последен час 17.00ч. в неработен ден. Аз съм написал проектите предложения и за двата етапа с помощта на моите колеги. Посочил съм същия метод и начин на изпълнение, както и в първата му част. Възникна обаче следния проблем. Кандидатства се през електронната система /ISO 2000/ и започнах да попълвам този формуляр от обяд на същия ден. В края на дадения срок се опитахме да изпратим нашето проектно- предложение, но системата не го прие.

Обадихме се на администраторите, които администрират. Зад гърба си имахме потребностите на 501 човека към онзи момент, които очакваха да получат тази помощ и в следващия проект. След като не приеха нашето предложение кметът прояви инициатива и се обади на ресорния вицепрезидент директно по телефона и разказа каква е случката. Имаше разбиране на вицепрезидента и след 3-4 дни се удължи времето за кандидатстване и се отвори нов

кратък срок за да могат да бъдат внесени проектните предложения. Нашето проектно-предложение беше внесено в този срок и беше прието от комисията. Периода за второто кандидатстване беше ограничен до м.април, т.е. ограничен в рамките до четири месеца. Обади ми се председателят на оценителната комисия, която ми каза че е очарована от нашето предложение, което лично е чела и че иска да попита дали не искам да удължа срока до края на м.септември, който срок беше междувременно договорен като допълнение да може да се извършва тази услуга.

Аз и обясних, че в закона за обществени поръчки има определени рамки и ние бихме могли да предложим инцидентно от януари месец извършването на един оператор без обществена поръчка само защото е под тези рамки, ако се наложи да изпълняваме услугата за по-дълго време трябва да направим обществена поръчка. Поради тази причина предпочетохме нашето предложение да се гледа само в краткия период от първоначалния до датата, която беше обявена в началото. До тука нямаше никакви индикации за проблематични места в нашето предложение. След това може би и Вие знаете от медиите, че благодарение на един донос от неизвестно лице, Столична община не се постара да изясни подадено като жалба, но без необходимите атрибути за лицето, което значи, че не би следвало да се разглежда. Столична община и Министерството видяха възможност да постигнат други резултати.

Имаше размяна на кореспонденция от Министерството на труда и социалната политика и по-точно от агенцията като, че ли изведнъж установиха, че не се използват всички видове храни. В тази кореспонденция ни попитаха какво използваме като хранителни продукти, нещо което знаеха от месец май предишната година. По наредбата свързана с храните са описани 11 различни хранителни продукта, като посочихме конкретно, кои хранителни продукти използваме. Дадохме да се разбере с аргументи, защо не използваме другите продукти със същите аргументи, с които обясних на съда, че това е съзнателно решение, че няма пречка законодателна, нормативна, нито в наредбите на агенцията, нито в други, които са ни познати да не се предоставя услугата по този начин. Даже отговорен за начина на предоставяне на храната е страната по договора, която го изпълнява. Възложени са му всички правомощия стига разбира се да има разнообразно и балансирано

меню.

Като отклонение ще кажа, че човешкия организъм използва белтъчини, мазнини, въглехидрати и витамини, които се намират абсолютно във всички продукти. Как ще ги усвои организма, доколко и в каква степен пълноценно зависи от много неща, включително от организма и други особености.

АДВОКАТ М.: Кога прекратихте предварителното изпълнение?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Съзнателно сме прекратили това изпълнение според мен на 15 март, но се сещам, че от понеделник започваше Великият великденски пост. Нямам обяснение за това действие, защото в навечерието на нещо, което хората ценят мога да кажа, че доста хора се отказаха от нашите услуги, поради тези причини отведнъж. Бих искал да добавя нещо, което знам от лицето, което ръководеше проекта в Столична община. Беше му казано да направи проверки по телефона дали са доволни потребителите от тази услуга в рамките на един ден. Той ме помоли за съдействие, ние разполагахме с данни на нашите потребители и изпратихме каквото има. В края на дена проведох телефонен разговор, от който аз научих, че от всички телефонни обаждания той е разбрал, че потребителите нямат възражения върху тази услуга, но въпреки това му е било наредено да пита дали не искаме да предложим алтернативна услуга за някой, който я пожелае.

Освен растителната храна да има и втори вид услуга, която да бъде да кажем за тези, които не биха искали да получат такава храна, ако има такива. Нещо като в ресторант - да може да поръчвате едно или друго меню. В тази връзка му обясних, че с остатъка от тези пари, които икономисва всеки един от собствения си бюджет от безплатната храна той може да си набави всичко, което му е вкусно, различно и не се предлага по програмата и така той ще получи всичко, от което има нужда. Става дума за пет от един път на ден - казвам в седмицата има пет работни дни, пет от възможните двадесет хранения. АСП изискваше от нас да поправим проект, който вече сме изпълнили. На втория месец от изпълнение на проекта те ни казаха, че няма да го ратифицираме ако Вие не го поправите. Представяте ли си какво би се случило ако ние си поправим проекта и напишем в проекта, че ще предоставяме храни различни от тези, които сме предоставяли, което може да бъде удостоверено от всеки, който го провери и да се окажем нарушители на тази програма само защото сме се доверили на нейното ръководство! Това за нас не е приемливо и

няма как да се случи!

Ако имат изисквания може да ги предоставят от този момент нататък, но не и от началото на годината, в която сме правили това, а пък ние ще преценим дали можем да удовлетворим тези изисквания - искаме ли, можем ли да го направим, но не можем да го направим със задна дата. Нещо, което вече сме предоставили по начин и ред, който им е известен няма как да бъде променен.

АДВОКАТ М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Д.: След края на 2020г. от кого получихте писмените и устни указания?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Писмените указания са от Столична община и директно към районите с официални писма, които предполагам, че ги има по преписката. Тяхното съдържание беше: продължете изпълнението на проекта по начина, по който сте го правили с национално финансиране. Писмата бяха изпращани до Столична община и после препращани към районите. Ако на писмата пише „директно“ - са ни изпращани и директно, но такъв беше характера на тези писма. Устно, аз което съм направил е обсъждах този въпрос с човека, който отговаряше за изпълнението на проектите в първата фаза от АСП за Столична община. На него всъщност начина, по-който се отчитахме бяха на служебния му имейл и имейла, който е на всички останали. Той се грижеше за това да получи тези документи. Те са финансираща организация, която се отчита за това, което прави и това е човека, ако е важно за съда мога да потърся в телефона си и да кажа името му.

АДВОКАТ Д.: Вие казахте, че съзнателно сте прекратили изпълнението.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: След като видяхме, че това е проблематично, изменихме на нашите потребители и написахме едно писмо, което разпространихме и казахме, че за момента ще спрем това изпълнение, защото е много вероятно да не ни го финансират. Ние работим с финансови средства на Столична община, които ако не се възстановят ще трябва да си ги върнем от джоба. Несъжаляваме за това, което сме направили, дали сме най-доброто от себе си и смятам, че другата страна не е права в този спор

АДВОКАТ Д.: П., че като ръководител на проекта сте наясно, че няколко пъти е давана възможност да посочите примерни менюта.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Изискването беше от началото на годината. При реализиран проект няма как да приемем нещо, което не сме

направили за направено. Това беше невъзможно да се случи. Може от някъде натам, примерно казва министерството, казва АСП не Ви одобряваме проекта, защото имаме еди-какви си изисквания, които преди това те не са обявили. Говореше се за балансирано и разнообразно хранене, което ние сме подсигурили с помощта на растителните продукти.

АДВОКАТ Д.: Не Ви ли бе предоставена заповедта на министерството на труда, където е определено какво трябва да съдържа тази храна?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Няма заповед на министерството, която да е относима към този период. Това, което съм виждал аз е един сборник от рецепти. Лицето се казва Б. С. от АСП. Това изискване, доколкото аз знам е относимо към детските градини, детските ясли - два пъти в седмицата месо, риба и яйца.

АДВОКАТ Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да отмените обжалваното решение по съображения изложени в жалбата и в хода на производството. Считаю, че конкретното предложение е отхвърлено по критерии, които не намират нормативна опора и са израз на непоследователно отношение във връзка с изпълнение на една и съща програма и с една и съща цел, а именно: за осигуряване на храна на уязвими групи. Отхвърлянето не съответства и на законовата цел и е незаконосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за другата страна.

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Така и не беше изяснено, независимо от дадените възможности на жалбоподателя. Продължаваме да твърдим, че районът не е правосубектен, независимо от решението на Общинския съвет да участва в програмата - това не променя закона, тъй като по Закона за местната администрация и местното самоуправление чл. 41, т.15 общината се представлява от кмета пред трети физически и юридически лица и пред съда. Безспорно е, че кметът на Столична община не е жалбоподателката и не може с решение на Общинския съвет да се променят оперативни разпоредби на закона.

Моля да приемете, че изцяло е неоснователна жалбата. От показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание те сами са преустановили изпълнението на въпросния проект като са счели, че няма никакъв резон от продължаването на изпълнението на тази програма. През цялото време - съзнателно или не отново се коментира въпросът за Столична община - указания на Столична община, решения на Столична община, което означава безспорно, че фактически принципала или организацията, която е бенефициент по тази програма е Столична община, а не район „К. село“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С./лично/: Решението на МТСП потвържденията, че бенефициент на този проект е именно Столична община – защо тогава решението е връчено на район „К. село“ като бенефициент подписал договора, а не е връчено на Столична община, която да защити интереса чисто финансов а е дадено на кмета на район „К. село“ като бенефициент, подписал договора.

АДВОКАТ М.: Моля съобщенията и съдебните книжа до жалбоподателя, чрез пълномощника да бъдат изпратени на адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.3.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: