Р Е Ш Е Н И Е
№ 2016

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5897** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/. Образувано е по жалба на С. П. Б. и Й. П. Б. чрез пълномощника им адв.П., срещу Заповед № РД-09-189/11.11.2011г. на Кмета на Район „И.”-Столична община, с която на основание чл.54, ал.1 ЗКИР във вр. с чл.53, ал.1, т.1, ал.2 и ал.3 и § 4, ал.1, т.2 ПЗР ЗКИР, е отказано допълване на кадастралната карта на План за регулация на м.”Д.” на нов поземлен имот с проектен пл.№ 4550.

Жалбоподателите атакуват заповедта като нищожна по съображения, че същата е издадена в противоречие с влязло в сила Решение № 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. на Върховен административен съд, с което е отменено отчуждаването на част от имот пл.№ 1, кв.19, м.”Д.”. На следващо място като основание за нищожност сочат обстоятелството, че процесната заповед е подписана от временно изпълняващ длъжността кмет на Район „И.”, като няма доказателства за наличието на правомощия за издаване на актове като процесния. При условията на евентуалност молят съда да отмени заповедта като незаконосъобразна по съображения, че в нея не са изложени мотиви, както и поради това, че площта на имота не съответства на площта, посочена в Решение № 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. на ВАС. Твърди се, че и до настоящия момент, след постановяване на посоченото решение, не е издадена заповед по силата, на която да е отчуждавана част от имота, а [улица]е бил изпълнен към момента на произнасяне на съда във връзка с производството по отмяна на отчуждаването. Според жалбоподателите в процесната заповед и приложения към нея

Акт № 8/15.07.2011г., имотът им е отразен с невярна площ, като в заповедта площта на имота е 557 кв.м, в скицата-проект е с обща площ 590,6 кв.м, а с влязлото в сила решение на ВАС имотът е възстановен с площ 758 кв.м по скицата на вещото лице. Формулирано е искане до съда да обяви обжалваната заповед за нищожна, алтернативно – да я отмени като незаконосъобразна. Претендират се разноски.
Ответникът – Кмета на Район „И.”-Столична община, оспорва жалбата като неоснователна.
Заинтересованата страна – К. Й. Н. – не ангажира становище по жалбата.
Заинтересованата страна – Столична община, не ангажира становище по жалбата.
Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Жалбоподателите се легитимират като собственици на 1/2 идеална част от имота, в качеството им на наследници на П. Н. Б.. Съгласно нотариален акт № 14, том XVI, дело № 2904/1957г., собственици на нива от 800 кв.м, находяща се в землището на Дървеница, местността „Дупките - Ровината”, са Й. Г. Н. и П. Н. Б.. От доказателствата по делото се установява, че другият съсобственик на имота – Й. Г. Н. е починал през 1991г., като негов наследник е заинтересованата страна К. Й. Н..
С Решение 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. по описа на Върховен административен съд, IV-то отделение, е отменено отчуждаването на частта, отчуждена от П. Н. Б. от частта от имот пл.№ 1, кв.19, м.”Д.”, полигон 50, ул.”40-та”, обозначена между буквите АБГДЖА на скицата към заключението на вещото лице инж.П.М., която да се счита за неразделна част от решението.
Със Заповед № РД-57-298/20.06.2003г. на Кмета на Столична община, поправена със Заповед № РД-57-414/19.09.2003г., в изпълнение на съдебното решение е наредено отписването от актовите книги за общинска собственост на акт № 2320/16.06.1998г. в Район „И.”, както и да се предаде на П. Н. Б. владението на 1/2 идеална част от имот пл.№ 1, кв.19 /полигон 50/, м.”Д.”, целият с площ 758 кв.м, по букви АБВГДЖА по скицата на вещото лице.
Не се спори между страните, че производството по издаване на оспорената заповед е започнало по заявление, подадено от жалбоподателите и заинтересованата страна К. Н. /неподписано от нея/, за нанасяне в кадастъра на поземлен имот с проектен пл.№ 4550, к.л. 549 в план за регулация на м.”Д.”, кв.19 и площ 557 кв.м. по приложената скица-проект. Въз основа на представените документи към заявлението бил съставен Акт № 8/15.07.2011г. за непълноти /грешки/ в кадастралния план. Актът е предявен на заявителите и заинтересованите лица, като С. Б. е положил подпис и саморъчно изписал „отказвам”, а Й. Б. и К. Н. не се явили да им бъде предявен, видно от протокол от 03.11.2011г. и протокол от 08.11.2011г., като жалбоподателката Б. във връзка с уведомяване по телефона за съставянето на акта, заявила, че няма да го подпише, което било надлежно удостоверено в съставения протокол от 08.11.2011г.
С процесната заповед в производство по чл.53 ЗКИР, на основание чл.54, ал.1 във вр. с чл.53, ал.1, т.1, ал.2 и ал.3 ЗКИР, във вр. с § 4, ал.1, т.2 ПЗР ЗКИР и чл.62, ал.3 и ал.4 от Наредба № 3/28.04.2005г., Кметът на Район „И.” отказал попълване на кадастралната карта на План за регулация м. „Д.”, одобрен със Заповед № РД-50-09-56/1989г. на Главния архитект на С. и ЧИЗРП, одобрен със Заповед № РД-09-5/15.01.1991г., на нов поземлен имот с проектен пл.№ 4550 по кафявите линии и букви „АБВГДА”, съгласно Акт № 8/15.07.2011г. за непълноти /грешки/ в одобрен

кадастрален план.
Заповедта е съобщена лично на жалбоподателя Б. на 23.11.2011г. Не са представени доказателства за съобщаването на заповедта на жалбоподателката Б. и заинтересованата страна Н..
С оглед изясняване на спора от фактическа страна по делото са изслушани заключения по две съдебно-технически експертизи.
Съгласно заключението на вещото лице Р. П., процесният имот е с проектен пл.№ 4550, к.л. 549 в УПИ II-„за обществено жилищно строителство", кв.19 по действащия кадастрален и регулационен план на м."Д.", [населено място]. Площта му е 557 кв.м. и е очертана в зелено по цифрите 7, 4, 5, 6, 7. Съгласно заключението на вещото лице, това е имотът, предмет на Решение 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. на ВАС. Процесният имот е частта от имот с пл.№ 1, полигон 50, кв.19 по предходния кадастрален и регулационен план на м."Червена звезда – Д.", одобрен със Заповед № 1471/28.07.1967г., върху която се отменя отчуждаването. Тази част от имот пл.№1 се намира в кв.19 и е означена по буквите АБГДЖА върху скицата на в.л. М., неразделна част от съдебното решение. Целият имот с пл.№ 1 е начертан и надписан върху скицата на в.л.П. със зелени линии и означен по цифрите 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 1. Вярната му площ е 757 кв.м, според в.л.П., а не както е посочило в.л. М. - 800 кв.м. В тази скица /неразделна част от съдебното решение/ според вещото лице няма изчислена /посочена/ площ на частта от имота по буквите АБГДЖА, вследствие, на което и в решението на ВАС не е посочена площ, от което според в.л. П. следва, че площта на процесния имот няма как да бъде сравнявана /няма с какво да бъде сравнявана/. От друга страна според в.л.П. има разлика в границите на частта от имота в кв.19 по скицата на в.л.М. с тези, които са отразени в скицата-проект на „Геокад", която е процедирана с оспорената заповед, има разлика и с тези в скицата на в.л. П.. Площта на имот с пл.№ 1, попадаща в уличната регулация /по цифрите 1,2,3,4,7,8,1/ е 200 кв.м. Частта по цифрите 1,2,8,1 е с площ 70 кв.м и попада в уличното платно на [улица], а частта по цифрите 8,2,3,4,7,8 е с площ 130 кв.м и попада в тротоара на булеварда. Въз основа на извършените проучвания, вкл. и в районната администрация, от 06.06.2002г. до настоящия момент не са извършвани реконструкции или рехабилитация на булеварда, засягащи границите на процесния имот; няма изменение на уличната регулация в частта на процесния имот от 1989г./1991г. до настоящия момент. Няма и последващо отчуждаване от имота. Според в.л. в Заповед № РД-57-298/20.06.2003г. на Кмета на Столична община вярно е посочена площта на целия имот – 758 кв.м., но частта, върху която се отменя отчуждаването е посочена по буквите АБВГДЖА по скицата на вещото лице, без да е посочена конкретна площ.
Съгласно заключението на в.л. Т. А. по допусната повторна експертиза по т.1 и т.2 от задачите към първоначалната експертиза, на скицата към заключението на в.л. М. е показано местоположението на отчуждения имот, представляващ имот, нанесен в предходен регулационен план, одобрен със Заповед № 1471/28.06.1967 г. на зам. министъра на архитектурата и благоустройството спрямо отрежданията по сега действащия регулационен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-56/1989 г. на гл. архитект на [населено място], Заповед № РД-09-5/1991 г. на Председателя на ВИК и Заповед № РД 09-207/2006 г. на кмета на Район „И.". Означената на скицата на вещото лице площ между буквите АБГЖА, представлява площта, която не е засегната от предвидената с действащата регулация улица - [улица]. В скицата на вещото лице не е посочена площта от имота, обозначена между буквите АБГЖА, както и площта,

засегната от улицата. Съгласно приложената по делото скица-проект /л.31/, попълваният имот е с площ 557 кв.м. и представлява част от бивш имот пл. № 1 от кв. 19, местност „Червена звезда” с обща площ 757 кв.м. Останалата част от имота, с площ 200 кв.м., попада в проектирана с действащия регулационен план улица. От огледа на място вещото лице е установило, че тротоарът на проектираната с действащия регулационен план улица, в частта, засягаща стар имот пл. № 1, кв. 19, е с ширина 3 м, а не както е предвиден по регулацията - с широчина 6 м. В заключение вещото лице посочва, че проектираната [улица] г. е била с по-малка широчина от улицата по сега действащата регулация. Частта от имота, която е била отчуждена за улица /изчислена графично/ е 160 кв.м - по-малка от площта, попадаща под улицата, проектирана с действащата регулация. Съгласно заключението имотът, предмет на Решение № 5432/06.06.2002г. на ВАС, е идентичен с имот проектен пл. № 4550 и е с точно изчислена площ 557 кв.м.

При сравняване на представените по делото графични материали, вещото лице е установило, че общите дължини на източните и западните граници на имоти с пл. №№ 1 и 2, измерени графично от регулационния план от 1967 г. са съответно 65 м. и 66 м. Същите дължини, измерени графично от скицата на вещото лице М., са 70 м и 71 м; графично измерената дължина между о.т. 178 / [улица]/ и о.т.141 / [улица]/ от действащия регулационен план е 69 м, а същото разстояние от скицата на вещото лице М. е 76 м, вследствие на което показаните имоти на скицата на вещото лице М. се различават от имоти пл. №№ 1 и 2 от стария регулационен план, а нанесените регулационни линии не съответстват на регулационните линии от действащия регулационен план.

Заключенията по експертизите съдът кредитира като компетентно изготвени и обосновани, в съответствие с приетите по делото доказателства.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, с оглед наведеното твърдение за нищожност, от активно легитимирани страни – адресати на акта и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, при наличие на правен интерес от направеното оспорване.

Като извърши проверка на акта по реда на чл.168, ал.1 АПК на всички основания, посочени в чл.146 АПК, съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

По твърденията за нищожност:

Видно от представените по делото доказателства, заповедта е издадена от компетентен административен орган. Съгласно разпоредбата на § 4, ал.1, т.2 ПЗР ЗКИР до одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри измененията в кадастралните планове и регистрите (разписните списъци) към тях, одобрени по реда на отменените Закон за единния кадастър на Н. република България и Закон за териториално и селищно устройство, се одобряват със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно деление - на кмета на района.

По делото е представено Решение № 600 от 06.19.2011г. на Столичния общински съвет, с което са избрани временно изпълняващи длъжността кмет на Столична община, кметове на райони и кметове на кметства за срок от 23.10.2011г. до полагане на клетва от новоизбраните кметове, като за временно изпълняващ длъжността „Кмет на район „И.”” е избран С. К. – подписал оспорената в настоящото производство заповед, на 11.11.2011г. Видно от официалната интернет страница на Столичен

общински съвет, на 14.11.2011г. с Решение № 5 са избрани кметовете на райони в Столична община. Т.е. твърдяния порок на акта – липса на компетентност на административния орган, не е налице.
Второто инвокирано твърдение за нищожност на акта – противоречие с влязлото в сила Решение 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. по описа на Върховен административен съд, IV-то отделение, също е неоснователно.
Видно от представените по делото доказателства, а и с оглед заключенията по изслушаните експертизи, е изготвена скица-проект за имот с проектен пл. № 4550 с площ от 557 кв.м, която съответства на графично измерената и изчислена въз основа на това измерване площ на имота, посочен в скицата на вещото лице М., неразделна част от съдебното решение.
Неоснователна е жалбата и досежно твърденията за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт.
По делото се установи, че заявлението на жалбоподателите е по повод възстановяването на собствеността на наследодателя им П. Н. Б., /с Решение 5432/06.06.2002г. по адм.дело № 5015/2001г. по описа на Върховен административен съд, IV-то отд./ по реда на Закона за възстановяване на собствеността върху някои недвижими имоти, отчуждени по реда на ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС, в конкретния случай по Закона за планово изграждане на населените места.
Съгласно чл.62, ал.4 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, имотите от тази категория се нанасят в кадастъра чрез съставяне на акт за непълноти и грешки и представена от заявителя скица-проект. Актът се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. При неподписване на акта от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Процедурата има за цел да установи на място границите на имотите, както и обстоятелството, че по отношение на собствеността върху тях и местоположението им не съществува спор между пряко заинтересуваните собственици. Неподписването на акта за непълноти и грешки от заявителя и всички заинтересувани собственици на засегнати имоти е индиция за спор за материално право и достатъчно основание за постановяване на отказ от попълване на кадастралния план с възстановения имот до момента на разрешаване на спора за материално право със сила на пресъдено нещо. Наличието на спор за материално право е пречка за изменение на плана и този спор следва да се реши предварително по друг ред и едва тогава е възможно попълването на кадастралния план с процесния имот.
Предвид отказа на заявителите да подпишат съставения в производството акт за непълноти и грешки, постановеният отказ на административния орган е обоснован и в съответствие с материалния закон, като при постановяването му не са допуснати нарушения, обуславящи неговата отмяна.
По изложените съображения, така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.
Жалбоподателите претендират присъждане на разноски по делото, но предвид изхода на спора такива не се следват.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 40-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. П. Б. и Й. П. Б. срещу Заповед № РД-09-189/11.11.2011г. на Кмета на Район „И.”-Столична община.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: