

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3643** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Н. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото (л. 92).

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ц. Н. Ц..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Допълнително представям и моля да приемете решение на АССГ, 74 състав по абсолютно идентичен казус, но за друг работник на фирмата за сведение. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Оспорваме всички доказателствени искания на жалбоподателя, тъй като информацията, която се съдържа в констативния протокол от извършената проверка е идентична с поисканите за събиране допълнително доказателства от съда. Справките от НАП ги има по преписката. Не е спорно сключването на трудовия договор между лицето и въпросния осигурител. Не е спорно

дали е прекратен изобщо трудовия договор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам, че допускане на съдебносчетоводна експертиза не е необходимо. Неизплатените по месеци трудови възнаграждения, за които съм поставили въпрос в искането си за експертизата, вече са изплатени. Нямам други искания по доказателствата. Не поддържам исканията за допускане на експертиза и за попълване на преписката, които съм посочил в жалбата.

ЮРК. А.: Моля, жалбоподателят да конкретизира какво иска да бъде отменено във въпросното разпореждане, тъй като с него са му изплатени 4 на брой гарантирани вземания на начислени и неизплатени за 6 месеца назад трудови възнаграждения.

АДВ. М.: Въпросните 50 936 лева и някакви стотинки по чл. 221.

ЮРК. А.: Разбирам, че се претендира обезщетение, което не е начислено, но би могло да бъде начислено към последното изплатено възнаграждение за месец септември, и на което по закон има таван. Обединена е цялата цифра за месец септември и е поставен законовия таван за 2026 г.

СЪДЪТ (към адв. М.): Какви обезщетения претендирате, освен това, което Ви е изплатено?

АДВ. М.: Само посоченото в уточнението по т. 5. Считаме, че гарантираното вземане трябва да е в различен размер. Разпореждането изобщо няма мотивна част и не личи защо е преценил решаващият орган точно това. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Отново искам да уточня, че предявеното искане от жалбоподателя е изпълнено с издаденото разпореждане, тъй като видно от справката за начислени и изплатени парични обезщетения, същите са изплатени за месеци 6, 7, 8 и 9.2024 г., като за месец 9 е било прибавено и обезщетението, но същото е ограничено от законоустановения таван по ЗБДОО, което обезщетение не може да бъде по-малко от 2 и половина минимални работни заплати за страната към датата на вписване на решението по несъстоятелност в Търговския регистър. Господинът може да претендира и 100 000 лв., но има един определен таван, с който се е съобразил органа и това обезщетение се прибавя към последно изплатеното трудово възнаграждение, въпреки че нито в заявлението това обезщетение е претендирано от лицето, нито го има начислено и неизплатено от работодателя. Другите възнаграждения са начислени и неизплатени, но самото обезщетение не фигурира като начислено. Към жалбата жалбоподателят е представил молба до СГС, където е посочено, че: да, работодателят дължи това обезщетение по договора, но това е иска, който следва да бъде насочен към работодателя и не попада в Закона за гарантирани вземания на работниците и служителите.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение решение на 74 състав на АССГ от 22.05.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да върнете преписката на фонда за ново произнасяне. Представям списък с разноските, които претендираме.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски по делото.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите

процесния акт като правилен, законосъобразен и издаден при стриктно спазване на материалния закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност, обективно приключва в 1 съдебно заседание и по-скоро е налице правен спор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: