

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ “МИНКИН – АЛБЕНА МИНКИН“ – редовно уведомен, се представлява от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юриск. П. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г..

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. А.. По сведения на вещото лице Г., има здравословен проблем.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 19.5.2023 г.

ДОКЛАДВА заключения на съдебно-техническата експертиза, постъпили на 22.6.2023 г. и на 26.6.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., на 75 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги. Предупредена за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

АДВ. К.: В т. 2 от заключението, може ли да конкретизирате точната норма, на която не отговаря обектът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което се отнася към зелените площи, е посочено в Наредба № 5/1995 – 2004 г., която съм цитирала на стр. 8 в приложението, действала към момента. Чл. 38 касае какво може да се открива в местата със зелена площ, а именно кафенета, сладкарници, преместваеми обекти по чл. 56 ЗУТ или обекти за забавление.

АДВ. К.: Но чл. 38 гласи нещо съвсем различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно вида сграда, която е построена в периода 2001 – 2005, 2007г., построената сграда е за офиси, а това е било допустимо. По времето, когато е строена, са били допустими кафенета, сладкарници, т.е. има разлика в предмета на сградата. Това мога да обясня.

АДВ. К.: От кои факти и обстоятелства изхождате, че обектът е предназначен за офис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обследвала съм към 2001 г. Описала съм представените документи към делото – нотариални актове, схемата от кадастралната карта. Там навсякъде пише офиси. Говорим за това какво съм установила в момента. Установила съм го при огледа. И съм установила по документ, който съм описала, че сградата, която се коментира, е описана в тези документи за офис. Като нотариалните актове съм описала на стр. 2 от експертизата: нотариален акт с обща ЗРП 141,32 кв. м и съм описала нотариален акт от 2013 г. за самостоятелен обект в сграда с наименование ОФИС. Тези две доказателства съм ги описала, те са в делото и за тях съм коментирала.

АДВ. К.: Запозната ли сте с част геодезия от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната с текста на експертизата на колегата. Обменихме схемата, която той представя като скица, която коментирам, защото съм съгласна с нея. Неговите коментари нямат връзка с моето заключение и не съм се интересувала. Тази комбинирана скица е много точна и отговаря на това, което аз съм обследвала. Разликата може да се дължи на много причини. Тук има частично премахване на стара част от стария кадастър, който излиза като информация. Също така е изяснен и в скицата от '80-та година. Тук има преливане на площи поради това, че има и нова част, и стара част, която е съборена. И цялото това нещо може да има и архитектурно заснемане, не само геодезично, но аз не съм го правила.

ЮРИСК. Й.: Относно измерената площ – каква е площта на обекта такава, каквато сте я измерили, според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За себе си направих графично пресмятане съобразно това, което е нанесено като стар и нов кадастър, преди той да ми изпрати комбинираната скица, и установих, че е около 111 кв. м. Не гарантирам, че това е изчисление по заснемане. То е изчисление по мерене с линейка върху чертежите. И за моя изненада се получи така. Така го пресметнах. Мислех, че е към 80 кв. м, но като го пресметнах, се получи 111.

ЮРИСК. Й.: Считаю, че в експертизата следва да се вземат само дадените технически въпроси. Правните заключения не са в компетентността на вещото лице.

АДВ. К.: 111 кв. м е площта на какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 111 кв. м е площта на новата част, която на комбинираната скица е оградена със сини и жълти пунктири, включително червената защрихована част, която всъщност е премахната и на нейно място е построена новата част. Това, което е показано като схема по кадастрална карта, е горе-долу, която съм замерила по

графични данни. Не съм ходила на място.

АДВ. К.: Оспорвам експертизата, защото считам, че не е обективна. Установихме, че не е обоснована. Моля да допуснете повторна експертиза със същите задачи. Вещото лице е работило по наредба, която не е била действаща по това време. Няма да представям други документи.

ЮРИСК. Й.: Възразявам. Считам, че експертизата е точна и моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи благоприятните за него факти и обстоятелства, и предвид изразеното съмнение относно правилността на заключението, то следва се да допусне исканата повторна експертиза. По тези съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза при задачите от днес приетото заключение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

По назначаването на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 4.10.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните се считат уведомени.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице Д. А..

Съдебното заседание приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: