

# Протокол

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3504** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х.. Същият лично е получил призовката на 13.04.2023 г., поради което е редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Съгласно чл.46а, ал.1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ в това производство явяването на чужденеца не е задължително.

За жалбоподателя се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк. Ч., който представя пълномощно.

ПРЕВОДАЧ М. А. Л. – редовно призован, се явява лично.

Предвид обстоятелството, че от СДВНЧ не е осигурено присъствието на жалбоподателя, СЪДЪТ счита, че на явилия се преводач следва да се изплати сумата от 40 лв. за явяване в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което се издаде РКО. Освободи се.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. По молбата, която е посочена в жалбата от 28.11. 2022 г. административният орган се е произнесъл, както и първата съдебна инстанция, която е отхвърлила жалбата.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Тази молба не е подадена в регистратурата в Дирекция „Миграция“. Същата е подадена пред отдел „Миграция“- СДВР, която е на разпореждане на директора на СДВР. Това е причината в предложението отправено до директора на Дирекция „Миграция“ от 24.03.2023 г., тази молба въобще да не е обсъдена. В допълнение, съгласно изложеното в докладна записка № 5364р – 6228/15.03.2023 г., която Ви представям в днешното съдебно заседание, при проведената беседа с чужденеца, същият категорично е заявил, че няма български гражданин, който да гарантира за него да му предостави издръжка и подслон.

Ето защо не могат да бъдат изпълнени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3.

АДВ. С. - Моля да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА докладна записка № 5364 Р–6228/15.03.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – От представената току-що докладна записка лично на мен не ми става ясно, дали чужденецът е имал осигурен преводач и е дали е разбирал въпросите, които му се задават, тъй като аз съм адвокат на това лице от доста време и съм запознат с неговата ситуация. Зная, че чуждият гражданин има подсигурана квартира в Република България от 2019 г. на един и същи адрес в [населено място] и неговия хазаин, А., не мога да се сетя името е човекът, който декларира нотариално, че ще осигурява на лицето финансова издръжка по време на престоя на лицето в Република България, поради което за мен буди недоумение, как би могъл чуждият граждани да заяви точно обратното и дали реално е разбирал какви въпроси му се задават. Съгласно представените доказателства в настоящото производство, смятам, че не са налице материално-правните предпоставки за издадената и оспорена заповед. Смятам, че не е налице изключително обстоятелство, което налага на чужденеца да бъде

продължен за още шест месеца престоят му в затворен специализиран център. Също така на мен лично не ми стана ясно, дали административният орган е предприел дължимата грижа за продължаване настаняването му в СДВНЧ. От събраните доказателства лично за мен не ми се изясни обстоятелството, дали административния орган е положил необходимата дължима грижа, за да изпълни заложената цел връщане в държавата на произход, която е изцяло в тежест на административния орган. От представените доказателства, а именно договора за наем и два анекса, с които същият е продължен и от представената нотариална декларация за издръжка на чуждия гражданин от гражданин на Република България се установява, че са налице всички предпоставки да бъде наложена друга по-лека обезпечителна мярка, докато административният орган организира изпълнението на принудителната административна мярка „Връщане“. Моля да вземете под внимание, че в настоящия случай, чужденецът по време на производството за международна закрила е имал право да престира работа в България и същият е имал право да работи законно в Република България и дълго време той е работил като пицар в Мистър пица в Мол П., като осъществявайки своите трудови задължения е създал не малко контакти с български граждани, които поддържат връзка с лицето и го посещават в СДВНЧ, поради което смятам, че няма опасност чужденецът да се укрие и по този начин да възпрепятства изпълнението на принудителната мярка „Връщане“. Това налага обосноваване извод, че не са налице изключителни обстоятелства да бъде продължен срокът на принудителното настаняване и преследваната цел може да бъде изпълнена и с налагане на по-лека обезпечителна мярка, поради което моля да дадете указания на административният орган.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана по следните съображения. На първо място безспорно е доказано, че чужденецът е с отказана предоставяне на международна закрила в Република България с влязло в сила решение. На следващо място спрямо него има издадена принудителна административна мярка в страна по произход като същата е обезпечена с процесната заповед. При провеждане на административното производство по издаване на процесния акт са спазени разпоредбите на чл. 26 и чл. 34 от АПК, съответно чужденецът е информиран за започване на производството, видно и от подписана декларация или лично от него за това, че е запознат, че може да участва като страна в административното производство, да се запознае с материалите по неговата преписка, да изрази становище или възражения по материалите по преписката, както и да сочи факти и обстоятелства по издаването на процесния акт. Видно и от заявеното от жалбоподателя, същият разбира български език, като, ако това не беше така същият не би подписал тази декларация за информираност. На следващо място Дирекция „Миграция“ противно на изложено в жалбата не са постъпвали данни и доказателства в изпълнение на чл. 72, ал. 5 от Правилника за прилагане на закона за чужденците в Република България, съобразно, които да бъде надлежно удостоверен, че български гражданин желае и че ще предостави подслон и издръжка на чужденеца.

Ето защо, считам, че органът съобразно кръга на своите компетенции е издал правилен и законосъобразен акт. Безспорно е установено и производството по издаване на акта, че чужденецът не е представил факти, данни и каквито и да било доказателства за изпълнение на разпоредбата на чл. 45, ал. 5, т. 1 от ЗЧРБ.

Ето защо и при обстоятелството, че същият отказва да съдейства не само за връщане в страната на произход, но и неговото идентифициране, същото съгласно изложеното в

стабилната практика на ВАС, а именно постановено решение № 1837 по адм. дело № 11984/2022 г., както и решение № 6310 постановено по адм. дело № 4898/2022 г. Върховният административен съд дава тълкуване на отказа от съдействие, който не само означава чужденецът да желае да се завърне в страната си по произход, но и да съдейства за идентифицирането му. Видно от събраните доказателства и изложеното днес, същият е отказал да съдейства по какъвто и да е начин на органите на Дирекция „Миграция“.

Ето защо е счетено, че същият следва да остане настанен в СДВНЧ за период от шест месеца. Във всичко изброено до момента, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и неправилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: