

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **3933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокурита М. К. жалба срещу Заповед № РД-253С-39/30.03.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК“, по отношение оказване на болнична помощ по КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“ от Приложение № 17 КП от НРД за МД за 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП № 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Считат, че заповедта е издадена при неправилно установяване на релевантните факти и обстоятелства. Това е така, тъй като в протокола от проверката № РД-25-517-1/07.01.2021 г., към който препраща заповедта, на стр. 5 са посочени неверни констатации, свързани с функционалностите на апаратурата за радиохирургия в лечебното заведение и обучението на специалистите за работа със същата. Посочват, че отделението по лъчелечение използва уреди от най-модерно поколение в радиохирургията и е в състояние да предостави финансираното от НЗОК лечение. Притежаваният от дружеството линеен ускорител V. T. STX притежава необходимите степени на свобода на движение за изпълнение на КП № 252.2. Изложени съ възражения за допуснати съществени нарушения, като посочват, че прекратяването на договора е следвало да бъде осъществено от директора на СЗОК, тъй като договорът е сключен именно със СЗОК.

Управителят на НЗОК недопустимо е иззел функциите на директора на СЗОК. Считат акта за издаден при липса на мотиви. Не са изложени мотиви относно вида и размера на санкцията, вида и тежестта на нарушението, наличието или отсъствието на условия за квалифициране на случая като маловажен. Намират, че при издаване на заповедта е нарушена процедурата, предвидена в ЗЗО и НРД за МД за 2020-2022 г. Това е така, тъй като дружеството е подало възражения до Арбитражната комисия. Комисията на свое заседание е взела решение да се произнесе след представяне на становище от страна на д-р Р. Л. – член на Борда по лъчеление към МЗ и консултант на НЗОК по лъчеление. Становището на посочения специалист е, че апаратурата в лечебното заведение отговаря на всички изисквания за лечение по КП 252.2. Вместо да изчака произнасяне от Арбитражната комисия, управителя на НЗОК прибързано е издал процесната заповед, като частично е прекратил договора на дружеството. След издаване на заповедта, жалбоподателят е получил решение № 2/23.03.2021 г. на Арбитражната комисия, с което приема, че възраженията са основателни. Считат, че не е налице релевантно правно и фактическо основание за самото извършване на възложената проверка. Намират, че са нарушени и принципите, установени в АПК. Това е така, тъй като е осъществен предварителен административен контрол относно спазването на условията и отговарянето на изискванията на НРД за МД за 2018 г. Проверката е приключила с издаване на протокол на СЗОК, в който е отразено, че дружеството отговаря на изискванията. Молят за отмяна на оспорената заповед. Претендират присъждането на разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Управителят на НЗОК е представил административната преписка.

Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеи за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за налагане на санкция – частично прекратяване на договор за оказване на болнична помощ, съгласно седалището и адреса на управление на жалбоподателя, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокуриста М. К., което дружество да се призове на адреса, посочен в жалбата;
2. Ответник: управителят на НЗОК, който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни

доказателства във връзка с твърденията си, в това число, че притежаваната апаратура за радиохирургия отговаря на изискванията на НЗОК за оказване на болнична помощ по КП 252.2, както и че болничното заведение е в състояние да предоставя това лечение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че е спазена процедурата по извършване на проверката и че същия е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.06.2021 г. от 10.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: