

РЕШЕНИЕ

№ 5890

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7269** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба „ДЕЛТА ЕСЕ“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. срещу РЕШЕНИЕ №2258 от 21.06.2022г. на СРС, 107 с-в, по нахд №11592/2021г., с което е потвърдено наказателно постановление №К-040547 от 16.03.2021г. на Комисията за защита на потребителите, с което на „Делта Есе“ ООД е наложена имуществена санкция от 1000лв.на основание чл.204 вр. с чл.47, ал.1 т.8 от ЗЗП.

Касаторът не е съгласен с мотивите на СРС за потвърждаване на НП. На първо място поддържа доводите пред СРС за неяснота относно отразените свидетели в АУАН. Твърди и че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Визира че въпреки, че е разпитан актосъставителя е неизяснен въпроса –дали при съставянето на АУАН /а не при връчването му/ са присъствали свидетелите и нарушителя. С оглед изложеното маркира, че са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което се моли да се уважи касационната жалба и да се отмени решението на СРС като или се отмени НП или се върне делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание – касаторът поддържа жалбата си чрез адв.П.. Претендира и разноски.

Ответната страна –не се представлява, но оспорва касационната жалба по

съображения, изложени в становище чрез адв.А..

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор П. дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

СРС правилно е установил фактическата обстановка за това, че при направена проверка на 01.02.2021г. в КЗП по повод жалба от 29.12.2020г. е установено, че сигнализираната потребителка е закупила почистваща система „Reinbow“ и е подписала договор за разсрочено плащане като е упражнила правото си да се откаже от договора в 14-дневен срок, при което търговецът е отказал да ѝ възстанови сумата от 1000лв. съгласно общите условия към договора в раздел IX, което е в нарушение на чл.47, ал.1 т.8 от ЗЗП, за което по чл.204 от ЗЗП е наложена глоба от 1000лв..

СРС правилно е установил, че в производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. В тази връзка и касационната инстанция не споделя довода в касационната жалба, че не е ясно дали свидетелите по АУАН и нарушителя са присъствали по време на съставянето на акта. Видно от АУАН №К-040547 от 01.02.2021г. като свидетели на съставянето му са отбелязани А. К. и А. К.. Следователно – това са свидетели не на деянието, а както е отразено на съставянето на акта. Няма спор и касателно присъствието на нарушителя. Видно е, че за дружеството –нарушител е присъствал адв.П. П., който се е подписал и е посочил, че не е съгласен и възразява. В касационната жалба се навежда довода, че от изготвянето на АУАН и връчването му има период от време и свидетелите не са присъствали, когато е връчен на представителя на нарушителя. Посочено беше, че на съставянето на АУАН е присъствал представител на ЮЛ, след което АУАН му е връчен и същият се е разписал. АУАН е завършен с подписването му от актосъставителя и процесуално законосъобразен, ако има подпис на поне един от посочените свидетели. Съставянето на акта следва да се разграничава от фактическото му изготвяне /конкретно е 5 страници/, при което същият докато не се подпише от актосъставителя е проект. Видно от доказателствата по делото няма данни да се смята, че актът не е бил подписан от свидетелите по време на съставянето му, на което е присъствал и процесуалния представител на дружеството, за което е положил подписа си. За пълнота трябва да се отбележи, че свидетелите са такива по съставянето на АУАН, а не на извършване на деянието, което се установява от събраните по делото писмени доказателства.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 изр.2-ро от ЗАНН - Административен съд-София град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №2258 от 21.06.2022г. на СРС, 107 с-в по нахд №11592/2021г., с което е потвърдено наказателно постановление №К-040547 от 16.03.2021г. на Комисията за защита на потребителите, с което на „Делта Есе“ ООД е

наложена имуществена санкция от 1000лв.на основание чл.204 вр. с чл.47, ал.1 т.8 от ЗЗП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.