

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8960** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ИСКАМЕ СПРАВЕДЛИВОСТ И СИГУРНОСТ НА ПЪТЯ“ – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото на лист 8.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени

доказателства с преписката и постъпили с последващите молби. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, тъй като Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ е създадено с обществена цел и негови членове са пострадали при ПТП и наследници на починали при ПТП граждани. Председателят на дружеството участва в комисии, които внасят проектозаконали и именно за да може да бъде полезна в тази си дейност е изисквана информация от СДВР, относно натовареността на разследващите полицаи и съответно причината за забавянето им, тъй като се оказва, че в повечето ОД на МВР причината е натовареността на вещите лица основно, и невъзможността им в срок да изготвят експертизите, именно за да може се промени законодателството в тази посока и да могат да се случват по-бързо нещата, защото хората в крайна сметка искат навременна справедливост и затова е поискана тази информация.

Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, адвокатски хонорар. Приложили сме договор за правна защита и съдействие към жалбата.

Ю.. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Безспорно се установи, както в настоящото производство, така и в производството по издаване на оспореното решение, че заявлението за предоставяне на информация по смисъла на ЗДОИ не формира воля и цел, която да обосновава мнение на заявителя да си създаде мнение за дейността на задължен субект. Целта е различна от посочената в закона. Тази цел се извлича, както от самото заявление за достъп до обществена информация, така и в изявленията, които бяха направени от процесуалния представител на жалбоподателя. Право на всеки гражданин е да получи информация по ЗДОИ, но нека тази информация да бъде само и единствено за целите, за които закона им е предоставил това право, а именно да се създаде мнение за дейността на задължения субект. За съжаление, в това което видяхме, и това, което е посочено, заявителят не цели да се създаде мнение за дейността на задължения субект. Представям писмени бележки. Моля да редуцирате адвокатския хонорар до размера на минимума, определен по Наредба № 1/2004 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение определено в минимален размер, съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: