

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7804** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.06 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Р. Д. СТУДИО“ Е., представлявано от Н. Д. Танин, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТД НА НАП С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. Д. Танин срещу Решение на и.д. Директор на ТД на НАП С. на обжалваното с жалба вх. № 10-53-06-1015/12.07.2021 г. Постановление за налагане на предварителни

обезпечителни мерки № С210022-023-0001849/30.06.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.11.2021 г. молба от представителя на жалбоподателя, с приложени писмени доказателства – банкови извлечения, количествено-стойностни сметки и цялата счетоводна документация за процесния период.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище в отговор на постъпилата на 05.11.2021 г. молба от жалбоподателя. Изразено е становище и по същество на спора.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям издадения ревизионен доклад и ревизионен акт заедно с копие за ответника. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Да се приемат за сведение от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Поддържаме основанията и аргументите в жалбата. Считаме, че са налице административнопроцесуални нарушения, свързани с нарушаване на основния принцип за съразмерност, залегнал в чл. 6 АПК, който е свързан с разумността и справедливостта на обезпечителната мярка. В настоящия случай са запорирани сметките на дружеството, което е лишено да плаща социални, здравни осигуровки на своите работещи, дори хонорара на своя адвокат трябва да бъде платен на ръка, с взети пари назаем. Съразмерността многократно е обсъждана в решения на ВАС, в негови тълкувателни решения. Като мерките, които трябва да се вземат защитавайки обществения интерес трябва да засягат най-малка степен правата

на частното лице, в случая дружеството и свързаните с него трети лица. Ответната страна не е направила анализ на различните възможни мерки, не е обсъдила защо една или друга точно трябва да бъдат предложени, което е задължение на административния орган съгласно Тълкувателно решение № 4 на Общото събрание на съдиите от 2002 г.

Моля да отмените постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Претендирам всички деловодни и адвокатски разноси. Може да се уверите, че в представения ревизионен акт са засегнати нарушения на издадени фактури, които не са от дружеството [фирма], а са от негови съконтрагенти и тепърва по обжалването на този акт ще бъдат изследвани извършвани ли са или не са извършвани определени дейности. Представям писмени бележки и списък на разноските.

Ю.. Р.: Моля да постановите решение по делото, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки като правилни и законосъобразни. Във връзка с възраженията, изложени по ревизионния акт същите са неотнормими за настоящото производство. Публичните задължения са установени по основание и размер с издадения ревизионен акт като предварителните обезпечителни мерки са трансформирани в общински.

Във връзка с възраженията на жалбоподателят същият е имал правната възможност за разрешение за неотложно плащане, свързани с основната му дейност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв П.: Във връзка с наложената обезпечителна мярка моля съда да прецени, че същата пряко изпраща дружеството в сивия сектор, което не е нито с обществен интерес, нито с използваните основни принципи на АПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: