

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2976** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Х., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. С. М., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т., назначен за служебен защитник.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЦС на БТС, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „В.“, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. М., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т., назначен за служебен защитник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. на 55г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В действащия регулационен план имота на жалбоподателя така, както той го е придобил с нотариален акт от 1987г. не е нанесен. На приложените комбинирани скици е показано разположението на имота по регулационния план от 1967г., т.е. към датата на придобиването му и имота по регулационния план от 2001г.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница 6 - подпорната стена, която огражда имота по букви Б и В приемам, че е материализирана граница и тя и по двата регулационни плана се явява дъно на парцелите от север и от юг. Тя е общата граница между имота на жалбоподателя и имота от южната страна на заинтересованата страна.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

Страните /по отделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Б., на което да се изплати сумата от 350 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв.

Съдът намира за необходимо да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателствени, че е посочил границите на имота си по време на геодезичното заснемане, както и че е означил същите с трайно регламентирани знаци.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и ми присъдите направените разноски, съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От всички доказателства по делото и от днес приетата съдебно техническа експертиза се установи, че имота е отразен в съответствие с приоритетите на чл. 14, ал.1, т.4 от Наредба №3, а именно по кадастрален план. Установи се, че една от границите е материализирана, именно тази с подпорната страна по букви Б и В от заключението на вещото лице. Считаю, че подпорната стена не представлява материализирана такава, а от друга гледна точка считаю, че един имот не може да бъде нанесен в одобрената кадастралната карта от три страни по кадастрален план, а от една страна по материализирана граница. Правя възражение по чл. 78 ГПК по отношение на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Т.: Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата. Считаю, че при изготвяне на кадастралната карта са спазени законовите изисквания.

СЪДЪТ дава на адв. В. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13ч.

Административен съдия:

Секретар: