О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 15516

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в закрито заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разгледа дело номер **993** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 253 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК

Образувано е по жалба на „Сервизен център за метали“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Б. Б., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221521006908-091-001/01.03.2023 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение №1462/12.10.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП. С РА е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл.177 от ЗДДС за задължения в общ размер на 106 228,02 лв., от които данък върху добавената стойност/ДДС/ в размер на 76 666,65 лв. и лихви за забава в размер на 29 561,37 лв., произтичащи от дължим и невнесен ДДС от „Капитолия трейдинг 777“ ЕООД, ЕИК :205652364, за данъчни периоди от 01.12.2017 г. до 31.03.2018 г., от 01.10.2018 г. до 31.12.2018 г. и от 01.02.2019 г. до 31.12.2019 г.

С протоколно определение от 23.03.2026 г. е даден ход по същество на делото.

При извършване на проверката за законосъобразност съдебният състав констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

За да издадат РА органите по приходите са се позовали на хипотезата на чл. 177, ал. 3, т. 2 от ЗДДС – РЛ е знаело или е било длъжно да знае, че облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона или е на цена, която значително се отличава от пазарната.

За установяване на това обстоятелство в хода на ревизията е била назначена експертиза, която е установила, че към датата на облагаемата доставка – 01.11.2017 г. пазарната стойност на закупената стока е варирала в диапазона 189 716 00 – 218 173, 00 лв., а стойността на сделката е била много над пазарната – 500 000 лева.

За оборване на констатациите на тази експертиза, по искане на жалбоподателя от 18.06.2024 г. (л. 160) по делото е била назначена нова оценителска експертиза – приета от страните без възражения.

Вещото лице е дало заключение за пазарната стойност на закупената стока към м. май 2025 г., което заключение не отговаря на изискванията на чл. 18, ал. 1 от Наредба Н-9/2006 г. - методът на сравнимите неконтролирани цени съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка

с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществена при съпоставими условия.
Доколкото от изготвената за целите на съдебното производство експертиза, независимо че не е оспорена от страните, не могат да се установят спорните обстоятелства дори и само поради факта, че тя не е изготвена към датата на сделката, тя не следва да се кредитира.
Некредитирането ѝ води до последица кредитирането на заключението, възложено в хода на ревизионното производство, което обстоятелство ще лиши жалбоподателя от ангажиране на релевантни доказателства пред първата съдебна инстанция.
Съдът счита, че следва да се даде нова възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства със сочения по-горе предмет, поради което определението, с което е даден ход по същество на делото, следва да бъде отменено.
По изложените съображения и на осн. чл. 253 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 23.03.2026 г. по адм. д. № 993/2026 г. с което е даден ход по същество на делото
НАЗНАЧАВА, на осн. чл. 171, ал. 2 от АПК, съдебно-оценителска експертиза с вещо лице - оценител, което след като се запознае с материалите по делото и извърши допълнителни проучвания, вкл. при производителя/вносителя на моторното средство, отговори на следните въпроси:
1. При спазване на изискванията на Наредба № Н-9/14.06.2006 г. да определи пазарната стойност на процесния багер, ведно с получените към него допълнителни части, ако установи от материалите по делото, че такива са действително получени и надлежно заприходени – към датата на покупко-продажбата;
2. Пазарната цена да се определи на база реално сключени сделки между независими търговци, и/или само по налични оферти, в случай на липса на реализирани сделки – за същата марка, модел, вид и дата на производство, състояние и др. При невъзможност да установи сделки и/или оферти от същата марка, модел и дата на производство багер – да установи пазарната цена въз основа на сделки и/или оферти за сходни съоръжения със същите или максимално близки параметри
3. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 450 евро, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от съобщаването. Вещото лице ще бъде определено допълнително след внасянето на депозита
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срока по т. 3 да допълни експертизата с въпроси
УКАЗВА на жалбоподателя, на осн. чл. 161 от ГПК, че при неизпълнение на указанието по т. 3 делото ще се разглежда при наличните събрани доказателства, ведно с изложените в настоящото определение съображения
4. УКАЗВА на съдебния деловодител да докладва делото след изтичане на срока по т. 3 за насрочване на открито съдебно заседание, съобразно процесуалното поведение на жалбоподателя
Определението не подлежи на обжалване
Същото да се съобщи на страните