

Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11161** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – явява се лично управителят на дружеството и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник областен отдел КД - ДАИ към ИААА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - лично се явява И. М..

Явяват се СВИДЕТЕЛИТЕ В. А. К. и К. Н. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. Н. П. – 40 год., неосъждан, без дела и родство.

В. А. К. – 28 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обещаха да говорят истината. Свид. бе изведен от залата.

Разпит на свид. П..

Спомням си за проверка на лек автомобил Ф. Т.. Не става въпрос за същата вечер, като

предишните дела. Не си спомням датата точно.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АУАН от 23.11.2011 г. на л. 14 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписът е мой и аз съм констатира нарушенията, отразени в акта. При подаден сигнал от таксиметров шофьор, екипите догониха автомобил с 4 пътници. По данни на клиентите от таксито се установи, че извършва таксиметрова дейност. Двама от клиентите са описани в акта. Казаха, че са дали по 2 лева за извършване на превоз от пл. Руски паметник до П.. Нямахме знак „Такси”, нито таксиметров апарат. Автомобилът беше облепен с лепенки на таксиметрова компания, но нямаше открит знак „Такси” и апарат. Оказа се, че извършва превоза на договорка с клиентите. Клиентите дадоха обяснения пред мен, колегите от КАТ и пред свидетел от друга таксиметрова компания, по чийто сигнал направихме проверката. Нямам информация дали парите са били за бензина, за услугата или за превоза. Казаха само, че са платили по 2 лв.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. К.:

Спомням си за проверка на лек автомобил Ф. Т. на 23.11.2011 г. Преди да го спрем дойде водач на таксиметров автомобил и заяви, че тази кола не е с апарат, всеки ден е на тази стоянка и качва пътници. Автомобилът беше спрял на [улица], точно на кръстовището с площад Руски паметник, посока Пирогов. Аз го спрях. Имаше 4 дами, поисках документите на водача и документи за таксиметров превоз. Шофьорът заяви, че не извършва такъв превоз, защото няма апарат. Обясних му, че в такъв случай ще дойдат колегите от полицията. Дамите заявиха, че им е взел някаква сума, за да ги закара до П.. Нямахме апарат в автомобила. Беше с опознавателни лепенки на таксиметрова компания. Обясни, че не извършва таксиметров превоз. Имаше пътници, които заявиха, че са им взети пари, за да ги закара от т. А до т. Б.

На въпроси на ответника: Казаха, че ги е качил да ги закара до П..

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Моля да уважите жалбата и да отмените наложената ПАМ и санкции. Ще представя писмени бележки и списък на разноските, които претендираме в 7-дневен срок.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения административен акт.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: