

РЕШЕНИЕ

№ 4412

гр. София, 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6041** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. №53-04-345/30.04.2020 г. по регистъра на Дирекция ОДОП С., от [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт №Р-22221419002866-091-001/20.01.2020г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта потвърден с Решение № 578/10.04.2020г. на и.д. Директора на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ С..

В жалбата е посочено, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон, както и при съществено нарушение на процесуалните правила. Наведени са доводи, че органите по приходите са тълкували определени факти по начин, противоречащ на правилата на формалната и правна логика, довел до незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени РА в обжалваните части, с който е отказано да се признае право на данъчен кредит.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява в производството по делото от адв. Б., който моли жалбата да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки постъпили по делото. Претендира направените по делото разноски, за които представя списък на разноските.

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която моли жалбата да бъде отхвърлена. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява в съдебно заседание и не

изразява становище по жалбата.

Съдът, като разгледа предоставените доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221419002866-020-001/07.05.2019 г., връчена на 13.06.2019 г. на упълномощено лице, изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) №Р-22221419002866-020-002/08.08.2019 г. и ЗИЗВР №Р-22221419002866-020-003/09.09.2019 г., издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.03.2018 г. до 31.05.2018 г. Определен е срок за приключване на ревизията до 13.11.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221419002866-092-001/26.11.2019г., връчен на 26.11.2019г. по електронен път. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение срещу констатациите на РД.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221419002866-091-001/20.01.2020 г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е бил връчен по електронен път на 22.01.2020 г.

Установено е, че основната дейност на [фирма] през ревизираните периоди е транспорт на товари в страната, Европейския съюз и трети страни.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на [фирма] е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №Р-22221419002866-040-001/08.07.2019 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. В указания срок са били представени документи от дружеството, описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК, в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на следните доставчици на ревизираното дружество:

В Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-22220619117035-141-001/11.11.2019 г. е документирана насрещна проверка на [фирма] във връзка с издадени на ревизираното дружество 35 фактури през м. 02.2018 г., м. 03.2018 г. и м. 04.2018 г. с начислен ДДС в общ размер на 48 594,16 лв. и предмет на доставките покупка на авточасти.

В ПИНП №П-22220319116998-141-001/11.11.2019 г. е документирана насрещна проверка на [фирма] във връзка с издадени на ревизираното дружество 14 фактури през м. 05.2018 г. с начислен ДДС в общ размер на 19 999,99 лв. и предмет на доставките покупка на авточасти.

До проверяваните дружества са изготвени ИПДПОЗЛ, връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. От същите също са представени документи, получени по пощата, като органите по приходите са посочили, че същите не са сверени с оригиналите, тъй като дружествата-доставчици не са осигурили достъп до счетоводната им отчетност, до първичните счетоводни документи и счетоводните програми, в които би следвало да бъдат осчетоводени извършените стопански операции, извлеченията от банковите сметки, търговската документация и др. Посочено е, че всички предоставени копия на

документи са подписани от лице, за което няма данни в какво качество ги е заверило. Констатирано е, че всяка фактура е придружена с опис на фактурираните стоки – гуми, маслен филтър, горивен филтър, скоростен лост, амортизьори, турбокомпресор, охладителна перка и др. В описите не е посочено за какви автомобили се отнасят резервните части. Прието е, че не са представени доказателства за налични складове и търговски обекти при доставчиците, както и за транспортиране на стоките.

По отношение на фактурираните доставки от [фирма] е констатирано, че не са представени доказателства за предходен доставчик. От [фирма] са представени фактури от предходен доставчик - [фирма], с предмет на доставките - части за МПС. Констатирана е посочена липса на описи на стоките, както и приемо-предавателни протоколи за предаване на закупените части. Не са представени доказателства и за извършени плащания. Поради липсата на индивидуализиращи данни на резервните части, ревизиращите органи са посочили, че не могат да направят съпоставка между закупените от [фирма] резервни части и фактурираните впоследствие такива към ревизираното лице. Не са представени и доказателства с какви транспортни средства са били транспортирани стоките, къде са съхранявани от момента на тяхното придобиване до последващата им реализация, за чия сметка са транспортните разходи и т.н.

След справка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] нямат наети лица по трудови и извън трудови правоотношения, няма данни и за наличие на търговски обект. Дружеството е било deregистрирано по ЗДДС от 31.05.2018 г., като е установено, че има задължения към бюджета в особено големи размери.

Органите по приходите са констатирани, че [фирма] е deregистрирано по ЗДДС, считано от 27.07.2018 г. и също има задължения към бюджета в особено големи размери. Дружеството няма наети лица по трудови и извън трудови правоотношения, няма данни и за наличие на търговски обект.

За [фирма] - също е deregистрирано по реда на ЗДДС, считано от 29.08.2019 г. и има невнесени данъчни задължения в особено големи размери. Също няма назначени лица по трудови правоотношения. Липсват данни и за наличие на складове и търговски обекти.

По отношение на процесните доставки, ревизираното лице е представило фактури и извлечения от счетоводни сметки. Не са представени писмени обяснения относно това защо са избрани точно тези доставчици, как е установен контактът с тях, как са транспортирани стоките и т.н.

На база представени ремонтни карти, в хода на ревизията е извършен анализ на вложените резервни части през м. 03.2018 г. и м. 05.2018 г. В същите са посочени монтираните резервни части и транспортните средства, на които е извършен монтажът.

За издадените фактури от [фирма] е установено, че фактура № 559/02.02.2018 г. касае монтаж на авточасти на товарен автомобил „М.“ с рег. №СО 4028ВР РК - вакуум помпа, комплект съединител, разпределителен вал. Фактура № 628/28.02.2018 г. е за монтаж на авточасти на Рено П. с рег. №СО 3058ВН РК - масло, амортизьор, клапани; фактура № 638/06.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Волво ФХ с рег. №СО 9722ВН - вакуум помпа, нагнетена помпа, гуми предни дискове; фактура № 663/15.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Волво ФХ с рег. № С., на Рено П. с рег. №СО 9060 ВН, на Д. ХФ 95.430, с рег. № С. - водна помпа, колян вал, съединител,

лагер главина, ангренажен лагер, кран дехидратор; фактура №671/19.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО Т460 с рег. [рег.номер на МПС] - гуми, носач, лагер диференциал, клапани обтегач; фактура №633/01.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Волво ФХ с рег. №СО 9722ВН - вакуум помпа, клапани, скорости, веринг заден, резервна джанта; фактура № 636/02.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. с рег. [рег.номер на МПС] - ремък, обтегач, маркуч, амортисьори за кабина, биелни лагери; фактура № 642/07.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО П. с рег. №С. - веринг, лагер, компресор, скоростен лост кран за АВС спирачен цилиндър, клапани; фактура №645/08.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. ЦФ 85.380 с рег. [рег.номер на МПС] - лагер предна главина, съединител комплект, топлообменник, носач, лагер помпа; фактура №649/09.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. ФТ ХФ 105.460 с рег. №СО 8549ВН - въздушни възглавници, компресор, помпа бензин, водна помпа, стартер, термостат; фактура №653/12.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. 95ХФ с рег. [рег.номер на МПС] - скорости за камион, резервна джанта, тампони, гарнитури комплект; фактура № 656/ 13.03.2018 г. - монтаж на авточасти Д. ЦФ 85.380 с рег. [рег.номер на МПС] , на Д. 95 ХФ430 с рег. [рег.номер на МПС] - компресор, фар, диск спирачен, бобина; фактура № 668/16.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. с рег. [рег.номер на МПС] , на Ремарке за товарен автомобил ЗРЕМБ ПЦ130, с рег. №СО 0557ЕМ - съединител, гарнитура глава, разпределителен вал, гуми биелен лагер, амортисьор; фактура № 677/20.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО П. с рег. №СО 3058ВН, на РЕНО П. с рег. [рег.номер на МПС] , на К. СДР27 с рег. №С. - турбина, спирачен цилиндър, окачване, шарнир, кабели, филтри; фактура № 680/21.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО П. с рег. №СО 9723ВН, на ШЕРО ЦД 38 с рег. №СО 0512ЕМ, на полуремарке СОР И. СП 71 с рег. №СО 0534ЕМ - маховик, дюза, компресор, охладител, семеринг, моторче за чистачки, кран за въздух, маховик, шайба, перка; фактура №687/23.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО П. с рег. №С., на М. с рег. №С., на ЛАМБЕРЕТ ЛВФС 3Ф с рег. №СО 0515ЕМ - ролка обтяжна, тампон двигател, гуми, нагнетателна помпа; фактура № 692/26.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. ЦФ 85.380 с рег. [рег.номер на МПС] , на Д. 95 ХФ430 с рег. [рег.номер на МПС] - водна помпа, накладки, фар, колесен лагер, вентилатор на изпарител, въздуховод, автолампи; фактура № 697/27.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. ФТ ХФ с рег. №СО 8551ВН, на Д. 95 ХФ с рег. [рег.номер на МПС] - шарнир, манометър, колесен болд, филтър, дехидратор, спирачен кран, броня, амортисьор, лагер диференциал, комплект съединител; фактура № 703/28.03.2018 г. - монтаж на авточасти ВОЛВО ФХ с рег. №СО 9722ВН, на Д. ЦФ 85.380 с рег. [рег.номер на МПС] - картер, амбреажен лагер, съединител, клапан радиатор, носачи, разпределителен вал, пружини; фактура № 706/29.03.2018 г. - монтаж на авточасти на Д. с рег. №СО 5009ВС, на Ремарке за товарен автомобил ХВ ХВТЦАБ 1878 с рег. [рег.номер на МПС] - топлообменник, биелни лагери, гуми; фактура №711/30.03.2018 г. - монтаж на авточасти на РЕНО П. с рег. №С., на Д. 95 ХФ с рег. [рег.номер на МПС] , на РЕНО П. с рег. №СО 8544ВН - броня, перка вентилаторна, вакуум помпа, нагнетателна помпа, турбина.

От извършения анализ е прието, че част от ремонтните дейности се повтарят през няколко дни. Така на ВОЛВО ФХ с рег. №С. е извършван ремонт на 01.03., на 06.03., на 15.03. и на 28.03.2018 г., като част от ремонтните дейности се повтарят – например вакуум помпа е сменена на 01.03.2018 г. и впоследствие на 06.03.2018 г., а амбреажен лагер е сменен на 15.03.2018 г. и на 28.03.2018 г. и т.н.

След извършена проверка в Агенция „Митници“ - „Пътни такси и разрешителен режим“ е установено, че ВОЛВО ФХ с рег. №С. с ремарке за товарен автомобил ЗРЕМБ ПЦ130 с рег. №С. е напуснало територията на страната през Р.-Д. мост на 05.12.2017 г. и е влязло обратно на 20.03.2018 г. Тоест, ремонтните дейности на МПС са извършени, когато същото е било извън територията на страната.

Органите по приходите са констатирани, че съгласно представените ремонтни карти (касаещи фактурите, издадени от процесните доставчици) монтажът е извършен от лицето Т. Т. - назначен на трудов договор в [фирма]. Лицето е извършило огромен обем ремонтни работи, свързани с демонтаж на стари части и монтаж на нови. Така например, на 29.03.2018 г. лицето е извършило смяна на шарнир, манометър, колесен болд, филтър, дехидратор, спирачен кран, броня, амортизатор, лагер диференциал и комплект съединител на Д. ФТ ХФ с рег. №С. и на Д. 95 ХФ с рег. [рег.номер на МПС]. На 29.05.2018 г. същото лицето е извършило смяна на ролков лагер, ремонтен комплект основен вал, регулажна пластина, синхронизатор к-т половинки, брелер, гарнитура капак клапани, HD филтър D., Рено-шанга кормилна Р. и биелни основни лагери - 10 бр. на Д. ФТ ХФ с рег. №С.. Този обем на работа е поддържан всеки работен ден за периода от 01.03.2018 г. до 31.05.2018 г., което според ревизиращите органи е невъзможно като изпълнение от едно лице.

Посочено е, че ревизираното дружество не е представило обяснения по какъв начин се планират ремонтите на МПС, как се извършват поръчките, как се доставят стоките, като процесът по планиране, поръчване, доставяне и ремонт се повтаря всеки работен ден.

Констатирано е още, че на [фирма] е извършвана ревизия по ЗДДС за периодите от 01.10.2017 г. до 28.02.2018 г., приключила с Ревизионен акт №Р-22221018001843-091-001/04.12.2018 г., с който са установени задължения по ЗДДС, като тези задължения произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] с предмет на доставките също авточасти и консумативи. РА е обжалван по административен ред и с Решение №314/21.02.2019 г. на Директора на дирекция ОДОП С. е потвърден. Посочените ревизионен акт и решение са приобщени към процесната ревизия с Протокол №Р-22221419002866-П.-001/11.11.2019 г.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращите органи са приели, че не са налице реално извършени доставки на стоки по процесните фактури, издадени от [фирма] и [фирма], поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС, на [фирма] не е признато претендираното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 68 594,15 лв. за данъчните периоди от м. 03.2018 г. до м. 05.2018 г.

Жалбоподателят е представил допълнително, като доказателства: по отношение на доставките по фактурите, издадени от [фирма] – справка за движение на стоки на доставчика; фактури от предходен доставчик – [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма]; договор за наем на недвижим имот, сключен между [фирма], ЕИК[ЕИК] – наемодател и [фирма] – наемател. За доказване на доставките по фактурите, издадени от [фирма] са представени справка за движение на стоки на доставчика; фактури от предходен доставчик – [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК]; договор за наем на недвижим имот, сключен между [фирма], ЕИК[ЕИК] – наемодател и [фирма] – наемател.

Жалбоподателят е оспорил изцяло ревизионния акт, с който са установени

допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 68 594,15 лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] и е начислен данък върху добавената стойност (ДДС) в размер на 363,78 лв. по фактура № [ЕГН]/24.04.2018 г., издадена от А. Ф. АГ, VIN СНЕ115138470 на основание чл. 86 от ЗДДС, както и са начислени лихви за забава в размер на 11 895,65 лв. С Решение № 578/10.04.2020г. на и.д. Директора на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ С. е изменен РА №Р-22221419002866-091-001/20.01.2020 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията и М. С. С. – ръководител на ревизията, в оспорената част, като установения с РА резултат по ЗДДС за данъчен период м. 04.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 20 065,68 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 19 701,90 лв., ведно със съответните лихви за забава и потвърден РА, в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2018 г. и м. 05.2018 г., ведно със съответните лихви за забава. Или с горепосоченото решение е оставена в сила частта от ревизионния акт, в която са установени задължения, както следва:

-за периода м. март 2018 г. - непризнат данъчен кредит в размер на 32 094,17 лева, по 21 броя фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Върху сумата на непризнатия данъчен кредит е начислена и лихва в общ размер 5 759,58 лв.;

-за периода м. април 2018 г. — непризнат данъчен кредит в размер на 16 499,99 лева, по 14 броя фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Върху сумата на непризнатия данъчен кредит е начислена и лихва в общ размер 2 885,81 лв.;

-за периода м. май 2018 г. - непризнат данъчен кредит в размер на 19 999,99 лева, по 14 броя фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Върху сумата на непризнатия данъчен кредит е начислена и лихва в общ размер 3 250,26 лв.

По делото е прието, неоспорено от страните заключение на вещото лице С. А. М. по назначената по делото ССЕ, което съдът кредитира като компетентно, пълно и безпристрастно.

От заключението на вещото лице безспорно се установява, че процесните, описани в Таблица 1 и Таблица 2 фактури са осчетоводени при жалбоподателя и при издателя им [фирма]. Със сумите за плащане по всяка една от фактурите е дебитирана счетоводна сметка 411 „Клиенти“, с данъчната основа на доставките е кредитирана сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“, а размерът на начисления ДДС е отразяван по кредита на сметка 453/2 „Начислен ДДС по продажбите“.

При регистриране на плащанията по фактурите, с общата им стойност е дебитирана сметка 501 „Каса в лева“ и е кредитирана сметка 411 „Клиенти“, [фирма](л. 526 - 531, Приложение № 2 към делото).

В Касовата книга на [фирма] за периода от 01.03.2018 г. до 30.04.2018 г. (на л. 513 - 515 в Приложение № 2 по делото) също са налице записвания за извършени плащания в брой по въпросните

фактури.

През периода, в който са издадени фактурите, описани в Таблица 1 и Таблица 2, [фирма] е осчетоводило разходи за амортизации, за персонал — по граждански договори, с удържан авансов данък, както и разходи за услуги (на л. 532 - 534 и л. 536 - 537, Приложение № 2 към делото).

Посочените в Таблица 3 от вещото лице фактури също са осчетоводени при жалбоподателя [фирма]. Счетоводните записвания за всяка една фактура са аналогични на посочените вече. Описаните в Таблица 3 фактури са осчетоводени и при издателя им [фирма]. Със сумите за плащане по всяка една от фактурите е дебитирана счетоводна сметка 411 „Клиенти“, с данъчната основа на доставките е кредитирана сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“, а размерът на начисления ДДС е отразяван по кредита на сметка 453/2 „Начислен ДДС по продажбите“.

При регистриране на плащанията по фактурите, с общата им стойност е дебитирана сметка 501 „Каса в лева“ и е кредитирана сметка 411 „Клиенти“, ан. [фирма]. (л. 385 - 388, Приложение № 2 към делото)

В Касовата книга на [фирма] за периода от 01.05.2018 г. до 31.05.2018 г. (л. 377 - 378 в Приложение № 2 по делото) също са налице записвания за извършени плащания в брой по въпросните фактури.

През периода, в който са издадени фактурите от [фирма] е осчетоводило разходи за амортизации, за персонал и за услуги (на л. 390 - 394 в Приложение № 2 по делото).

Издадените от [фирма] фактури са включени в дневниците за продажби за данъчните периоди м. 03.2018 г. и м. 04.2018 г., като са намерили отражение при формиране на общата сума на продажбите в справките — декларации, респ. на общия резултат - ДДС за внасяне или за възстановяване за посочените данъчни периоди. От данните в Дневника за продажбите за данъчен период м. 05 е установено от вещото лице, че издадените от [фирма] фактури, описани в Таблица № 3, са намерили отражение при формиране на общата сума на продажбите в справката - декларация, респ. на общия резултат за периода м. 05.2018 г. - ДДС за внасяне или за възстановяване. По процесите фактури, са извършени разплащания в брой.

Дейността си жалбоподателят [фирма] е извършвал с наети от

[фирма] товарни автомобили, в процеса на експлоатация на които, при извършени ремонтни работи, са вложени получените с процесите доставки резервни части. Към всяка една от фактурите е приложен приемо-предавателен протокол за резервните части и консумативи предмет на доставката, както и ремонтна карта, в която са посочени ремонтираните автомобили и вложените в тях резервни части.

От посоченото следва, че получените по процесните фактури доставки са използвани в независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Чрез влягането им при ремонта на експлоатираните превозни средства, [фирма] е използвал получените доставки за осигуряване извършването на транспортни услуги, представляващи основен дял от неговата търговска дейност.

Резервните части и консумативи, предмет на доставка по отделните фактури, са индивидуализирани по видове и количества в съответни приемо-предавателни протоколи. Освен тези протоколи, към фактурите са приложени и ремонтни карти, в които са посочени ремонтираните автомобили и вложените в тях резервни части. След сравнение на данните в приемо-предавателните протоколи и в ремонтните карти е констатирано от вещото лице съответствие по видове и количества между получените по фактура резервни части и тези, вложени при ремонтни дейности.

От преките доставчици са представени и доказателства за произход на стоките от предходни доставчици.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Съдът, констатира, че жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 156, ал. 1 от ДОПК преклузивен срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, спазени са изискванията на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК за образуване на

ревизионното производство. РА съдържа посочените в чл. 120 от ДОПК реквизити и е издаден в предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран, като неразделна част от него е РД, в който са описани фактическите констатации на ревизиращите органи.

Съгласно чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да разгледа спора по същество, относно наличието на материалноправните предпоставки за упражняване право на данъчен кредит. След преценка на събраните доказателства, съдът следва да реши дали се дължи данък и в какъв размер.

Настоящата инстанция намира за основателно възражението, че само поради единствения мотив за липса на кадрова и материална обезпеченост на преките доставчици не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги, ползвани за целите в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама. В тази насока са жалбоподателят се позовава на Решения по дело С-18/13. Режимът на правото на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006/112 не допуска данъчнозадълженото лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата е опорочена, поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на ДДС. В случая органите по приходите излагат съображения, свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не се позовават и не представят доказателства за

наличие на данъчна измама, такива по делото няма.

Събраните в хода на производството пред настоящата инстанция доказателства по категоричен начин установяват извършването на осчетоводявания при издателя и получателя по процесните фактури, които са задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчното събитие, начисляването на ДДС, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникването и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.Изводите на вещото лице съгласно заключението по приетата по делото ССЕ, категорично установяват, че:

Процесните фактури са отразени както в счетоводството на [фирма], така и при доставчиците [фирма] и [фирма], където със сумите за плащане по отделните фактури е дебитирана счетоводна сметка 411 „Клиенти“, с данъчната основа на доставките е кредитирана сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“, а размерът на начисления ДДС е отразяван по кредита на сметка 453/2 „Начислен ДДС по продажбите“.

В счетоводствата на доставчиците е установено осчетоводяване и на извършени плащания в брой по процесните фактури.През периодите, в които са издадени фактурите, доставчиците [фирма] и [фирма] са осчетоводили разходи за амортизации, за персонал и за услуги.

Издадените от доставчиците [фирма] и [фирма] фактури са включени в дневниците им за продажби в съответните данъчни периоди и съответно са намерили отражение при формиране на общата сума на продажбите в справките - декларации, респ. на

общия резултат - ДДС за внасяне или за възстановяване за посочените данъчни периоди, от което следва, че данъкът по тях е взет предвид в разчетите за ДДС към бюджета.

Събраните в хода на данъчната ревизия и приети от ревизиращия екип писмени доказателства, както и тези събрани и приети в съдебното производство по категоричен начин установяват наличието на реална доставка към жалбоподателя по процесните фактури с посочените издатели, което е задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчно събитие, начисляването на данъка, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникване и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.

Предметът на дейност на [фирма] е „Извършване на превози, следиторска дейност и други транспортни услуги, автосервизни услуги, търговска и външнотърговска дейност, търговско представителство, посредническа дейност и агентство на български и чуждестранни физически и юридически лица, производство и реализация на промишлени и селскостопански стоки, туризъм, както и всякаква друга дейност незабранена със закон.

Дейността си жалбоподателят е извършвал с наети автомобили, в ремонта на които са вложени получените с процесните доставки резервни части. Към всяка една от фактурите е приложен приемо-предавателен протокол за резервните части и консумативи - предмет на доставката, както и ремонтна карта, в която са посочени ремонтираните автомобили и вложените в тях резервни

части.От последното безспорно се прави извод, че получените по процесните фактури доставки са били използвани в независимата икономическа дейност на жалбополателя.

Установените в тази връзка факти и обстоятелства са представени подробно в заключението на вещото лице по изпълнената ССЕ, която съдът изцяло възприема.

Резервните части и консумативи, предмет на доставка по отделните фактури, са индивидуализирани по видове и количества в съответни приемо-предавателни протоколи. Освен тези протоколи, към фактурите са приложени и ремонтни карти, в които са посочени ремонтираните автомобили и вложените в тях резервни части. След сравнение на данните в приемо-предавателните протоколи и в ремонтните карти е установено съответствие по видове и количества между получените по фактура резервни части и тези, вложени при ремонтни дейности.В тази връзка и направените изводи от ДО се явяват напълно необосновани.

[фирма] е представил и по делото са приети, като доказателства заверени копия на процесните фактури, опис към всяка една фактура, приемо - предавателни протоколи, фактури от предходен доставчик - [фирма]. От жалбоподателя са представени същите документи, тяхното счетоводно отразяване и ремонтни карти, като доказателство за извършените ремонти и вложените части в наетите от дружеството МПС. Ревизиращият екип оспорва получените стоки от [фирма], на основание не представени аналитични регистри на счетоводна сметка 304 „Стоки“ и стоков

поток, от които да е видно, че процесите резервни части са заприходени и в последствие изписани от склада на [фирма]. Тези счетоводни справки и регистри, от които да е видно, че стоката е заведена и след това изписана от склада на доставчика са представени с подадената до Директора на ОДОП жалба. Като доказателство за произхода на стоките / резервни части /, доставчика [фирма] е представил фактури от предходен доставчик фирма Т.“ Е.. С подадената до АО жалба са представени и фактури за закупуването на резервни части от друг предходен доставчик [фирма]. В представените фактури са описани наименованието на стоката, количество и единична цена. Процесите стоки / резервни части / са съхранявани от доставчик в склад находящ се в [населено място], [улица]. За наем на този склад е представен договор на 01.05.2017 г. с фирма [фирма], приет като доказателство по делото. Безспорно е установено след проверка в информационните масиви на НАП, че процесите фактури са включени в дневник за продажбите, осчетоводени са и са заведени като задължение към бюджета. Наличието на приемо-предавателни протоколи е безспорно доказателство за предаването на родово определените стоки от доставчика и приемането на същите от жалбоподателя. Аналогични документи са представени и за доставчика [фирма]. Процесните стоки са съхранявани в друг склад, за наема на който дружеството има друг сключен договор с фирма [фирма].

По отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците, следва да се отбележи обстоятелството, че когато от страна на

дружествата-доставчици не са спазени изискванията на осигурителното и трудовото законодателство е неотнoсимо към спора по главния факт. Липсата на достатъчно доказателства относно изплатени възнаграждения на наети на договор физически лица, респективно на заплатени осигуровки само по себе си, при доказан факт на осъществяване на данъчното събитие-облагаема доставка е неотнoсимо към правото на данъчен кредит за получателя, тъй като основно понятие на ЗДДС е това на облагаема доставка. Ето защо това не може да бъде основание за отказ на данъчен кредит за получателя по доставките. Получателят по доставките не е в състояние да отговаря за действията или бездействията на своя доставчик. Неговата доказателствена тежест е само относно установяване реалността на фактурираните доставки, тъй като той трябва да участва при подписването на двустранни документи, установяващи тяхното изпълнение. Такива доказателства са събрани, както в хода на ревизионното, така и в съдебно производство.

С оглед на изложеното и настоящата инстанция намира, че подадената жалба следва да бъде уважена.

При този изход на делото и на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и заявени в производството разноси в размер на сумата от 3 450 лв., за държавна такса, възнаграждение на вещото лице и адвокатски хонорар, съгласно представен списък за разноските и доказателства за плащане.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], Ревизионен акт № Р-22221419002866-091-001/20.01.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частите потвърден с Решение № 578/10.04.2020г. на и.д. Директора на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ С., за допълнително установени задължения по ЗДДС общо в размер на 68 594,15лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, както и начислени лихви за забава в размер на 11 895,65 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите - [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], сумата в размер на 3 450/ три хиляди четирисотин и петдесет/лв., сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: