

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6167

гр. София, 18.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 18.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

като разгледа дело номер **8064** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е чл.166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65 ал.4, от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РИВ20-РД48-1/17.07.2020 г. издадена от Кмета на Столична [община] „Изгрев“, с която на основание чл.65 ал.1 и ал. 2 от ЗОС, и чл.27 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет е наредил да се из земе общински имот от жалбоподателя [фирма], като имотът се намира на адрес – [населено място], район“Изгрев“, представляващ: част от ПИ 68134.803.2243 по [улица], на север от кръговото движение на Площад на Авиацията до пресечката с [улица]. Теренът попада в подмостово пространство на инфраструктурен обект, представляващ мост и магистрала от градски тип, с площ 2 630 кв.м. – публична общинска собственост съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС, за който на основание чл.56, ал. 2 ЗОС не се съставя акт за общинска собственост.

В жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на същата, като жалбоподателя се е позовал на обстоятелството, че ще настъпят вреди, изразяващи се в засягане, респективно разрушаване на извършените подобрения и укрепвания на процесния имот, направени със средства на ползвателя на стойност повече от 500 000 лв., както и такива свързани със съкращаването на работниците в обекта, които в това трудно и сложно време ще останат без работа и доходи.

Ответникът – КМЕТ на Район „Изгрев“ - СО, с комплектуване на преписката не е изразил становище по направеното искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е ДОПУСТИМО, като подадено от надлежна страна и в срок. Жалбоподателят държи имота, както по твърдения на административния орган, така и по твърдения, изложени в жалбата и попада в кръга на лицата, чийто права и законни интереси са пряко

засегнати от оспорения индивидуален административен акт.

Разгледано по същество искането е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество за основателно. Съображенията за това са следните:

В чл. 65, ал. 4, изр. второ от ЗОБС е посочено, че жалбите срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. В този случай, предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65 от ЗОБС е наличието на противопоставим друг интерес спрямо адресата на заповедта, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на кодекса. В тежест на оспорващия е да представи доказателства за наличието на такъв свой противопоставим интерес, който съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 във връзка с, ал. 2 от АПК се изразява в настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл. 166, ал. 4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на Общото събрание на ВАС.

Предпоставките за спиране, са визирани в чл. 166 от АПК и касаят няколко хипотези. По принцип, оспорването спира изпълнението на административния акт. По изключение, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на, ал. 2/ пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби и видно, че съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК - подадено едновременно с жалбата, искането за спиране не е недопустимо и поради просрочие.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 АПК, в случаите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят е, който нормативно презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК - съществуването на особено важен

обществен интерес, подлежащ на защита.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният Закон за общинската собственост не урежда хипотезите и предпоставките, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл. 166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Твърдението на оспорващия, че допуснатото предварително изпълнение по силата на закона ще доведе до съкращението на работниците в обекта, като същите ще останат без доходи сочи на извод, че ще настъпят значителни вреди от предварителното изпълнение, които ще бъдат съществени и непоправими. Освен това, вредите, които биха настъпили са значителни и/или трудно поправими, а това обусловя спиране изпълнението на заповедта, тъй като в случая са представени множество трудови договори, сключени с [фирма], които в резултат на предварителното изпълнение ще бъдат прекратени, което по същество е противопоставимо на обществения интерес да се осигури изпълнението на заповедта.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 166, ал. 4 АПК, вр с чл. 65 от ЗОС Административен съд-София- град

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед № РИВ20- РД48-1/17.07.2020 г. издадена от Кмета на Столична [община] „Изгрев“, по реда на чл. 166 АПК, с която е наредено да се из земе от общински имот от жалбоподателя [фирма], находящ на адрес – [населено място], район“Изгрев“, представляващ: част от ПИ 68134.803.2243 по [улица], на север от кръговото движение на Площад на Авиацията до пресечката с [улица].

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК.

СЪДИЯ: