

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10060** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване на второ четене в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. И., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. П., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото на лист 93.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2026 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.03.2026 г. от вещото лице Е. Ж., в която заявява, че е призована да се яви в СГС за разпит в 13.00 ч. и моли да бъде изчакана за изслушване на депозираната експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.03.2026 г. от вещото лице Й. Д., в която моли да й бъде

издаден окончателен РКО по представената справка-декларация по приетото заключение на съдебно-оценителна експертиза приета в о.с.з. проведено на 27.01.2026 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.03.2026 г. от жалбоподателя с приложен Протокол от извършена инвентаризация на активи и пасиви на „Игнатов Созополис“ ЕООД, както и Начален счетоводен баланс на „Игнатов Созополис“ ЕООД в ликвидация към 05.12.2019 г., които са послужили при изготвяне на заключението. Представя и платежни нареждания за доплатен депозит за изготвяне на съдебно-оценителната експертиза приета в предходното съдебно заседание и доплатен депозит за съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. П.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото е изготвено на база проверка в дружеството по отношение на активи и пасиви, както и движение по различни сметки.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: На стр. 2 в подточка 2 се казва – от публикуваните в Търговския регистър данни се установява, че дружеството от датата му на регистрация до датата на прекратяване на търговската дейност не е осъществявало дейност, съгласно Закона за счетоводството, т.е. същото няма отчитани приходи и разходи.

В този случай правилно ли са отчетени амортизации във връзка с закупения недвижим имот и как Закона по корпоративно подоходно облагане регулира използването и начисляването на амортизации при липса на осъществявана икономическа дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато няма осъществявана икономическа дейност, дори да имаме амортизируем актив, дружеството през текущата година не начислява никаква амортизация за този актив, независимо какъв период на време е минал. В смисъл, ако дори 10 години не осъществява дейност, няма как да си начислява амортизация при липса на никакви приходи и на никаква дейност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Тоест активът си старее, но няма право на данъчни амортизации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, т.е. активът остарява, но реално не се начисляват никакви амортизации. При проверка в дружеството видях, че амортизациите, които са били дължими за този деветгодишен период, те всъщност са осчетоводени като резерв, последваща преоценка. Когато направих проверка в дружеството и помолих да ми бъде предоставена тази оценка, обяснението, което ми беше дадено е, че няма оценка от лицензиран оценител, а всъщност стойността на самия актив е намален с амортизацията, която е била дължима за деветгодишния

период. Само да допълня, в оценителската практика, когато се правят оценки, дори за ликвидационна стойност винаги се изваждат и задълженията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 238,52 евро и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 238,52 евро. След като са налице доказателства за допълнително внесения депозит от 34,00 евро, СЪДЪТ намира че следва да се изплати на вещото лице цялостния размер на извършените разходи, а именно 238,52 евро. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молба постъпила на 16.03.2026 г. от жалбоподателя.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените административния акт като незаконосъобразен, като считам, че и от представените по делото доказателства и от приетите експертизи се установи, че абсолютно неоснователно е начислен данък, респективно са установени задължения. С цел процесуална икономия, моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, представям списък с препис за ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В случай, че се кредитира приетото в предходно съдебно заседание оценителното заключение на Й. Д., моля да бъде изменен размерът на задължението, което се дължи във връзка със заплащане на данък върху ликвидационен дял, съображенията ми са, че би следвало да съществува такова задължение. Както вещото лице изготвило съдебно-счетоводната експертиза изрично заяви, че когато един актив не се ползва за икономическата дейност както е в случая, лицето няма право да начислява амортизация. Разпоредбата която регулира данъчните амортизации е чл. 59 от ЗКПО и тя гласи - „че начисляването на данъчни амортизации се преустановява, когато съответния актив временно не се използва, не носи икономическа изгода през период по-дълъг от 12 месеца“. Както беше казано, а и други доказателства не се събраха от закупуване на имота до неговото прехвърляне като ликвидационен дял на собственика на дружеството, дружеството нито е осъществявало икономическа дейност, нито е ползвало имота в тази дейност. От тази гледна точка аз считам, че тези амортизации неправилно намаляват размера на изчисленото му задължение, поради което ако се приеме размерът по СОЕ в минималния размер 667 704,00 лева, от които като извадим 5 000,00 лева капитала който е внесен в дружеството, остава стойността 662 704,00 лева x 5% се установява данък в размер на 33135,20 лева, което е равностойно 16 941,75 евро. Считам, че правилно е ангажирана отговорността, тъй като П. И. И., като ликвидатор, е имал задължението да удържи данъка, поради тази причина данъкът се иска от него, тъй като дружеството е ликвидирано. Позовавам се и на съображенията по същество, които са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП и моля за изменение на размера на задължението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: