

Протокол

№

гр. София, 22.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 22.11.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1376** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:45 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт А. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Н.: Водя допуснатите ни трима свидетели. Уточнявам, че за изготвяне на съдебно-техническата експертиза с оглед нейните задачи следва да бъде определено вещо лице строителен инженер.

Юрисконсулт К.: Не възразявам по разпита на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ, след като констатира, че в предходното съдебно заседание е допуснал изготвяне на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза със

задачи формулирани от жалбоподателя в молба на лист 268 и 269 по делото, но не се е произнесъл относно определяне на конкретни вещи лица и депозит за допуснатите експертизи,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-техническата експертиза в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза инж.В. Т. Г., телефони за връзка 02/8280152 и [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза Е. В. А., телефон за връзка [ЕГН].

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателят свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. С. Т., 55 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.: Работя като покривчия. Занимавам се само с покриви. Работил съм на обекти на „П.“. Работил съм с фирмите „Е.“, „Евро дон“, „А. строй“ и „А. строй 2015“. На обекти на „П.“ съм бил в Б. - спортната зала, още на обекти в М. и в Ч.. Работил съм покривите. През 2011 година работех на зала „Б.“ в [населено място]. Правехме покривите. Само труд полагам. Не се занимавам със снабдяване на материали. материалите ни ги доставяха. Имаше един мъж, който даваше парите и се подписваше. През 2011 година аз работех към фирма „Е.“. Аз лично изпълнявах покрива на концертна зала „Б.“ с още две момчета. Аз дори не познавам шефа. Не съм виждал фактури и документи. Не съм имал достъп. Това не е било моя работа. В Ч. и М. също само труд съм полагал. Аз полагам само труд. Не съм купувал материали и не съм се занимавал с купуване на материали. Сега работя в [фирма]. Харесвам ги като хора, които се държат добре с мен и плащат коректно и навреме. Не ми е било поставяно условие от страна на [фирма] ако искам да работя, да бъда назначен на трудов договор към фирмата. Във фирмата работя на трудов договор.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Т. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Ф. С. К., 34 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: В периода 2011-2016 година съм работил в [фирма] на обект

[населено място], Монтанска област. Бил съм помощник технически ръководител и съм отговарял за координацията на фирмите по цялото трасе на обекта, като сме наемали други фирми за изпълнение. Такава фирма е [фирма]. Обектът в К. беше за направа на ВиК и изкопни разходи. Ползвали сме организация за изкопни разходи като фирмата е участвала като е предоставена механизация – всичко необходимо за изкоп и насип, това са багери, камиони, трамбовъчни машини, валежи, чукове. Няколко фирми сме наемали и всяка е предоставяла механизация. Механизацията е била е използвана за машиносмени и сме отчитали работата като са правени ежедневни протоколи. Предавал съм тези протоколи на по-главния над мен технически ръководител. На базата на тях сме отчитали работата на [фирма]. В [фирма] имахме техника – един багер, трамбовки два броя и един ръчен валеж. Трасето е около десет километра и няма как да се изпълни от един багер. Освен обекта в К., към края на работата по този обект, когато приключвахме, от [фирма] се преместиха на друг наш обект. Дойдоха с влекач и изнесоха част от техниката за обект в [населено място]. Имаше доста хора, цялата организация беше с хора и техника. От „Или Н.“ маха технически ръководител - Т. Н.. На обекта в Септември мисля, че същото изпълнявах – изкопни работи и насипи. Не съм бил на този обект. Там е използвана тяхна техника и механизация. Към края на обекта в К. не ни беше необходима цялата техника и същата отиде към Септември. „Ню С.“ мисля, че работеха на обекта в [населено място] и доставяха материали и бетонови елементи за канализацията.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля К. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. И. К., 50 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: Фирма [фирма] е на дъщеря ми. Аз водя счетоводството – счетоводител съм. Имахме отношения с [фирма], направихме два техни обекта. Работили сме техни обекти в К. и в [населено място]. Имахме два обекта, като сме предоставили строителна техника, машиносмени, които са актувани, багери, камиони, работници. Занимаваме се с външно ВиК и канали, изкопна дейност. Това е основната дейност на фирмата ни. Лица по трудов договор сме имали назначени. Мисля че два багера бяхме закарали в К., един с чук – марките са „Ф.“, „Т.“, „Т.“. Това е наета техника от други фирми. Наели сме ги от [фирма] компания и [фирма], които са свързани фирми – собственост на моя съпруг са. Това са свързани фирми. „Или Н.“ е по-голямата фирма, която има по-голям обем работа. Поднаемали са техника, прехвърляли са техника и механизация от едната фирма към другата. Имахме технически ръководители на обектите. На обекта в К. технически ръководител беше Т. Н., а в Септември - Г. Б.. Техниката е транспортирана на самоход или с лодки. Багерите могат на самоход, могат и с лодки. По мой спомен мисля, че започнахме с К., а после по едно и също време започнахме Септември. Едната ни фирма има десет багера. Друга техника беше в Септември. Доколкото зная техническите ръководители

са отчитали всеки ден дейността, като се подаваше информация за машиносмени и се подписваха протоколи. Ф. мисля, че ставаше в края на месеца. Все пак това беше отдавна. Всички плащания категорично казвам, че бяха по банков път. Единият багер беше на [фирма]. Имаме договори за съвместна дейност между фирмите и така работим и сега с [фирма] и [фирма]. Работата се уговаря на машиносмяна. Техническият ни ръководител съставя протоколи и се подписват от двете страни. Мисля, че в тях пише и обемът извършена работа.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля К. и ѝ върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Н.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателствени средства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2019 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица инж.В. Г. и Е. А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: