

РЕШЕНИЕ

№ 4112

гр. София, 23.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав на Република България /ЗРАСРБ/.

Образувано е по жалба на Р. В. Н. срещу решение по т.28 от Протокол № 39 от заседание на Академичния съвет на Медицинския университет – С., проведено на 10.12.2019г., с което е одобрен избора на д-р Х. Я. В. за заемане на академичната длъжност „асистент“ в област на висшето образование 7.“Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научната специалност „Гастроентерология“ в Катедра по гастроентерология на база УМБАЛ „Царица Йонна – И.“.

Жалбоподателят моли за обявяване нищожността на оспорения акт, при условията на евентуалност – за отмяната му като незаконосъобразен.

Доводите му за нищожност на оспорения акт са мотивирани с разпоредбите на Закона за висшето образование /ЗВО/, постановяващи, че Академичният съвет /АС/ има правомощия в процедурата по заемане на академични длъжности, свързани само с обявяването на конкурса като не изисква АС да утвърждава решенията или актовете на каквито и да било други органи в процедурата. Това според него е свързано с логиката на законодателя длъжностите да бъдат заемани след преценка от специалисти от съответното или сходно професионално направление. В АС на МУ-С. освен специалисти от съответното професионално направление се включвали и студенти, докторанти и служители. В този смисъл разпоредбите на чл.112, ал.1 и

чл.116, ал.3 от Правилника за условията и реда за придобиване а научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С., които предвиждат одобрение/утвърждаване от АС на решения на други органи в процедурите по заемане на академични длъжности твърди, че противоречат на ЗРАСРБ, тъй като са създадени въз основа на обявена за противоконституционна с Решение № 11/2010г. на КС разпоредба на закона, поради което на основание чл.5, ал.1 АПК не следва да се прилагат.

По отношение незаконосъобразността на оспорения акт намира, че не е спазено изискването за форма – АС не изложил мотиви за вземането на конкретното решение, в протокола не се съдържаха никакви обсъждания, мнения и други становища от членовете на АС. Освен това били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – комисията в посочения ѝ състав, провела процесния конкурс, провеждала конкурсите през последните 6 години, въпреки че приложимите норми на ЗРАСРБ предвиждат, че за членове на комисията не могат да бъдат избирани лица, които са били нейни членове по предходните две последователни процедури за заемане на академична длъжност в едно и също професионално направление в съответното висше училище в случаите, когато има достатъчно хабилитирани лица. В конкретния случай при направената справка на официалната интернет страница на МУ жалбоподателят установил, че има 7 хабилитирани преподаватели. Нарушена била анонимността на изпита, един от кандидатите бил поканен от комисията и останал около половин час насаме с членовете ѝ. Поведението на членовете на комисията създавало впечатление за предварително определен за спечелил кандидата В.. Предвид всичко изложено намира, че оспореният акт не съответства и на целта на закона. Претендира разности. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържа чрез адв.Г., който в писмени бележки досежно възразението за нищожност на акта цитира съдебна практика.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Заинтересованата страна Х. Я. В. чрез адв.А. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде оставена без уважение. В писмени бележки аргументира, че решението на АС е юридически факт с правно значение за спора, чието съществуване и валидност засягат пряко правната сфера на доверителя му като отсъствието на компетентност на АС да осъществява със свои акт контролни правомощия върху решенията на ФС и решенията на конкурсната комисия не е спорно. Третирано като индивидуален административен акт това решение наистина било нищожно. По правното си естество обаче решението на АС не представлявало индивидуален административен акт, а имало отношение единствено към възникването на трудовото правоотношение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт – решение на Академичния съвет на Медицинския университет – С., който е орган на висшето училище по см. на чл.32 ЗРАСРБ вр. § 1, т.1 ДР ЗРАСРБ. След като е

орган на управление на висшето училище по смисъла на чл.24 и чл.30 от Закона за висшето образование /ЗВО/, неговите решения подлежат на обжалване на самостоятелно основание, съгласно чл.38 ЗВО. Освен това, в случая решението на Академичния съвет е във връзка със заемане на академична длъжност и поради това подлежи на обжалване и на основание чл.32 ЗРАСРБ. С решението се засягат права и законни интереси на жалбоподателя, което обосновава активната му легитимация от обжалване. Съдът приема, че е спазен и преклузивният 14-дневен срок за обжалване предвид отсъствието на данни за връчване на решението на оспорващия.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят и заинтересованата страна са били участници в обявения на 24.07.2019г. с Решение на Академичния съвет от 23.04.2019г. конкурс за трима асистенти в област на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научната специалност „Гастроентерология“ за нуждите на Катедрата по гастроентерология на база Клиника по гастроентерология на УМБАЛ „Царица Йонна – И.“ със срок 2 месеца от публикуването на обявена на сайта на МУ-С..

Със Заповед № ЗД-289/18.09.2019г. на декана на МФ на МУ-С. е назначена комисия, която да извърши преценка допустимостта на кандидатите и да изготви уведомителни писма до тях в 7-дневен срок от приключване на работа. Съгласно Протокол № 7/30.09.2019г. комисията е допуснала до участие четирима кандидати – жалбоподателя, заинтересованата страна В., д-р Т. А. А. и д-р С. Г. С..

Със Заповед № ЗД-319/26.09.2019г. на декана на МФ на МУ-С. е назначена комисия в състав трима редовни и двама резервни членове, която да проведе изпита на 31.10.2019г. от 8,00 часа. С доклад вх.№ 7037/06.11.2019г. председателят на комисията е уведомил декана на МФ, че от допуснатите кандидати са се явили и четиримата; писменият изпит е проведен от 8,30 часа до 12,30 часа в заседателната зала на Клиниката по гастроентерология в пълна анонимност като след приключването му писмените работи са оценени поотделно от всеки едни от членовете на комисията при съблюдаване на пълна анонимност. След обявяване на оценките по номера е била деанонимизирана личността на кандидатите и съответно до устен изпит е бил допуснат кандидатът Х. В., получил най-висок резултат на писмения изпит. Средната оценка от устния изпит е посочена цифром – 5,25. Въз основа на средната оценка от писмения и устния изпит този кандидат е предложен да бъде избран за заемане на академичната длъжност „асистент“ по обявения конкурс. За проведения конкурс е съставен Протокол № 9/31.10.2019г. /л.35 и сл. по делото/.

С Решение по т.28 от Протокол № 36/28.11.2019г. /л.45 и сл./ Факултетният съвет е избрал и предложил на АС да утвърди избора на д-р Х. Я. В. за заемане на длъжността „асистент“ в област на висшето образование 7.„Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научната специалност „Гастроентерология“ в Катедра по гастроентерология на база УМБАЛ „Царица Йонна – И.“.

С Решение по т.28 от Протокол № 39/10.12.2019г. на Академичния съвет на МУ-С. одобрен избора на д-р Х. В. за заемане на академичната длъжност „асистент“ по обявения конкурс.

Въз основа на тези фактически установявания и като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на

основанията, сочени от оспорващия и на всички основания п чл.146 АПК, съдът приема следното:

Процедурата по придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република България е регламентирана в Закона за развитието на академичния състав в Република България, като конкретно условията и редът за заемане на академични длъжности, каквато е длъжността „асистент“, са регламентираны в Глава трета, раздел втори от закона. Приложение намират и съответните разпоредби от Правилника за приложение на Закона за развитието на академичния състав в Република България /ППЗРАСРБ/ - чл.44 и сл. от него, както и разпоредбите на Закона за висшето образование –чл.48 и сл.

Съгласно чл.23, ал.1 ЗРАСРБ Факултетният, съответно научният съвет провежда избора не по-късно от 14 дни след предложението на журито. Редът и начинът за провеждане на гласуването при избора се определят в правилника на съответното висше училище или научна организация. Във висшите училища в гласуването участват само членовете на факултетния съвет, които са хабилитирани лица, и лицата, притежаващи образователната и научна степен "доктор" и/или научната степен "доктор на науките", а в научните организации - съответно членовете на научния съвет.

Следва да се отбележи, че визираният от правната норма "научен съвет" се отнася до научните организации, в които академичните длъжности се заемат по същия ред, както и тези във висшите училища. Научен съвет във висшите училища, какъвто е Медицинският университет в С., няма. По аргумент от чл.47, ал.2 вр. ал.1 ЗВО, § 1, т.20 ДР ЗРАСРБ научни съвети съществуват в Българската академия на науките, Селскостопанската академия, националните центрове по проблемите на общественото здраве и други научни организации. Следователно, академичният съвет не е научен съвет по смисъла на чл.23 ЗРАСРБ. Единствените правомощия на академичния съвет в процедурата по заемане на академични длъжности са свързани с обявяване на конкурса, по предложение на факултетния съвет, съгласно чл.26, ал.8, б."в" ЗВО. Крайният акт на орган на висшето училище, с който приключва процедурата за заемане на академичната длъжност „асистент“ е решението на факултетния съвет за избор по предложение на научното жури, провело конкурса. Законът не изисква академичният съвет да утвърждава решението на факултетния съвет, както в този случай, така и във връзка с почти всички останали негови правомощия /изключение правят тези по чл.26, ал.8, т.2 ЗВО/. Логиката на законодателя по този въпрос е ясна - да осигури заемането на съответната академична длъжност да бъде одобрено от специалисти от съответното или сходно професионално направление от областта на науката, т.е. от членовете на факултетния съвет, които са непосредствено запознати с професионалните специфики за тази длъжност, а не от академичния съвет на висшето училище, който включва освен хабилитирани лица и студенти, докторанти и служители чл.30, ал.2 ЗВО. Академичният съвет е орган на управление на цялото висше училище, като ал.1 на с.р. са регламентираны правомощията му и видно от съдържанието на правната норма те са предимно организационни и административни. От друга страна, в МУ-С. има четири факултета - медицински, по дентална медицина, по фармация и по общественото здраве, които съгласно чл.26 ЗВО са основни звена на висшето училище, обединяващи катедри за осигуряване на обучението на студенти, докторанти и специализанти в едно или няколко професионални направления от областите на медицинската наука в най-общ смисъл.

В този смисъл не е логически издържано и не е съответно на целта на закона, изборът за заемането на академичната длъжност „асистент“ да се осъществява от Академичния съвет.

При всички случаи ЗРАСРБ или ЗВО не предвиждат изискване решението на факултетния съвет по чл.23, ал.1 ЗРАСРБ да бъде одобрявано от академичния съвет. Те не предвиждат и задължение на факултетния съвет да предлага утвърждаване на избора на академичния съвет. От факултетния съвет се изисква именно той да утвърди класирането на научното жури и да избере конкретен кандидат. Този извод не се променя от обстоятелството, че разпоредбата на чл.114, ал.3 и ал.4 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С. предвижда, че в 7-дневен срок от утвърждаване на избора от съответния съвет на приемащото звено на МУ-С., ръководителят на структурното звено прави мотивирано писмено предложение до Академичния съвет за одобрение на избора на класираните кандидати и кандидатите, които са се явили на конкурса се уведомяват писмено за резултата от конкурса и избора в срок до 14 дни след одобрението от Академичния съвет. Висшето училище не може да предвижда в правилниците си повече правомощия за своите органи, отколкото са предвидени в закона. Допустимо е разписаните от закона компетенции на тези орган да бъдат разяснени и конкретизирани, но не и да се въвеждат такива, каквито законодателят не е предвидил. Поради това разпоредбата от правилника на МУ е незаконосъобразна и не следва да се прилага, нито от съда, нито от органите на висшето училище. Поради това, оспореното решение е прието извън предвидената в закона компетентност на Академичния съвет и следователно е нищожно.

Съгласно разпоредбата на чл.168, ал.2 вр. правомощията по чл.172, ал.2 АПК съдът следва да обяви така установената нищожност на оспорения акт. Предвид така установения порок на административния акт, доводи по останалите възражения на оспорващия не следва да бъдат излагани.

Основателна при този изход на спора е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените разноски по производството. Такива са доказани в размер на 10 лева за заплатена държавна такса по оспорването.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалбата на Р. В. Н. нищожността на Решение по т.28 от Протокол № 39/10.12.2019г. на Академичния съвет на Медицинския университет – С., с което е одобрен избора на д-р Х. Я. В. за заемане на академичната длъжност „асистент“ в област на висшето образование 7.„Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научната специалност „Гастроентерология“ в Катедра по гастроентерология на база УМБАЛ „Царица Йонна – И.“.

ОСЪЖДА Медицинския университет – С. да заплати на Р. В. Н. сумата в размер на 10 /десет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: