

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6990** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:33 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Т. С. М. и свидетеля А. Н. Л..

ИЩЕЦЪТ Т. С. М. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, явява се юрисконсулт С., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. Л. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Н. Т. – редовно призован, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба от страна на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на исковата претенция, представят се писмени доказателства.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът М.: Поддържам исковата молба и приложените към нея писмени

доказателства.

Юриисконсулт С.: Поддържам отговора. Моля да приемете представените с него писмени доказателства. Представям и моля да приемете като доказателство по делото снимка на бележка, установена в килията на ищеца от служителите, непосредствено след извършения опит за бягство, като същата е с ясно съдържание, относно намеренията на задържаните лиза да избягат. Във връзка с дадената ни от съда възможност да ангажираме гласни доказателства, водим двама свидетели, които моля да допуснете и да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Свидетелите са инсп. Н. Н. – главен надзирател, бил е началник на смяната по време на опита за бягство и д-р Б. В. – директор на Медицинския център към ареста на „Г. М. Д.“ и е лицето, което е осъществило първоначалния преглед и на трите задържани под стража лица. Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на ищеца представената в днешното съдебно заседание от ответника снимка на бележка.

Ищецът М.: Не ми е известна тази бележка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, както и днес представената бележка за сведение.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, както и представеното копие на бележка, като нейната относимост и доказателствена стойност ще коментира при постановяване на съдебния акт по същество. Счита също, че следва да допусне до разпит в качеството на свидетели инсп. Н. Н. и д-р Б. В..

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба и писмения отговор.

ПРИЕМА представеното от ответника копие на бележка, като нейната относимост и доказателствена стойност ще коментира при постановяване на съдебния акт по същество.

ДОПУСКА в качеството на свидетели инсп. Н. Н. и д-р Б. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. Л..

СНЕМА самоличността му: А. Н. Л., 25 години, българин, български гражданин, осъждан, без родство с ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не сме направили бягство. Решетката беше отворена, нямаше какво да пушим и излязохме отвън, за да си вземем фасове. Там бяхме аз, Т. и още едно момче – Р.. Само аз и Т. излязохме през решетката. Дойдоха двадесет души, счупиха ми зъбите, ребрата, и дори не сме свалиха на лекар. Месец и половина не можах да дишам и да ям. И на Т. му нанесох побой, счупиха му ребрата. Един месец ходи с патерица. Това беше някъде на 30 юни 2022 г. Т. е бил воден на лекар, ама мен грам не ме свалиха, ревах и викам. Месец не ме свалиха на лекар.

На въпроси на юрисконсулт С., СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Тази решетка я счупих аз за фасовете. Това ми беше за първи път да изляза навън през тази решетка.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. Т..

Снема самоличността му: Р. Н. Т., 32 години, живее на семейни начала, българин, български гражданин, осъждан, без родство с ищеца по делото.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Познавам Т.. В Г. М. Д. бяхме заедно в една килия – аз, Т. и А. Л.. Знам за инцидента през м. юни миналата година. Тримата се опитахме да избягаме от ареста и след това ни хванаха служителите и ни прибраха пак по килиите, само че ни разпръснаха – всеки в отделни килии. Опитвахме да минем през прозореца. Там имаше решетка. Изкъртихме решетка само от едната страна. Това го направи А.. И тримата излязохме от тази решетка. Не са ни удряли служителите, никой от нас.

Ищецът М.: Нямам въпроси към свидетеля

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля инсп. Н. Н..

СНЕМА самоличността му: Н. Л. Н. – 39 г, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Работя в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, главен надзирател в ареста „Г.М. Д.“. Спомням си за инцидента през м. юни миналата година. На двадесет и девет срещу тридесети юни, около един без десет. Бях на 24-часово дежурство. Беше направен опит за бягство. Мисля, че имената на лицата са Т., Р. и А.. Бяха изкъртили вътрешната решетка, преди прозореца има решетка. Самия прозорец беше изкъртен и външната решетка беше изкъртена. Бяха отгоре на топлата връзка между сградата на ареста и сградата на Н., на покрива. И тримата бяха там. Колежката ги е забелязала и ми докладва. Съответно сформирах, въоръжих екип и веднага излязохме. Екипът беше пет-шест човека, не мога да кажа точно. Беше разпоредено на лицата да не мърдат и съответно, ако продължат със своите действия – ще бъде използвано оръжие, и те се прибраха обратно през решетката, изкривената отвън, прибраха се вътре. Не изпълниха законово разпореждане за преместване в друга килия и бяха преместени принудително. При отказ да се изпълни законово разпореждане се използват физическа сили или помощно средство. Доколкото знам, при отварянето не са изпълнили разпореждането на колега за преместване в съседна килия по причина, че тази е разбита и съответно е използвана физическа сила и помощни средства до отпадане на необходимостта. Не мога да кажа точно кой, но от колега. Видях цялата ситуация от опита за бягство до

прибирането им, аз съм главен надзирател и са под мой контрол. Използват се водещи техники, захвати на ръцете, след което се поставят белезници. И в конкретния случая направиха това. Използвахме захват на ръцете, натискане, в детайли не мога да кажа какво е станало точно. Това е констатирано на следващия ден, Т. е воден на лекар, констатирано е, лекарите дават становище за това, дали има нещо. Използвана е физическата сила с помощните средства. Всичко е написано в докладната. На тази работа съм от десет години. При Т. имаше захват на ръцете, беше упражнен натиск, за да могат да бъдат поставени белезници и да бъде изведен. Беше упражнен натиск върху Т., но не мога да кажа дали той беше, за да бъде съборен на земята или към стената, защото беше суматоха. Не беше само Т., бяха трима човека в килията. Нямам представа колко време се пазят видеозаписите от камерите. Има техник, който отговаря за тази работа.

На въпроси на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ Н.: В следващите дни Т. не е ползвал патерици. На въпрос на юрисконсулт С., СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Поведението на Т. беше агресивно и отказа да изпълни законово разпореждане – да се премести в другата килия.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля д-р Б. В..

СНЕМА самоличността му: Б. И. В. – 57 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ В.: Понастоящем съм директор на медицинския център към Областна служба за изпълнение на наказанията, „Г. М. Д.“ 42. През м. юни миналата година работех пак там. Известен ми е инцидент с Т. М.. Спомня си случая и поради факта, че за първи път се наложи началникът на ареста да ме извика рано сутринта, да пристигна максимално бързо, тъй като има произшествие, осуетен опит за бягство. Това знаех до момента, в който дойдох до службата и там трябваше да прегледам трите задържани лица, направили опит за бягство. Видях, че нямат травми и травматични наранявания и се успокоих. Единствено при Т. имаше малко театрално поведение. Викаше при всяко едно докосване, но въпреки театралността реших, че е добре да се направят допълнителни изследвания. Поисках прокурорско разпореждане за рентгенова снимка в болницата на затвора, получих го своевременно, направени са му образни изследвания и се оказа, че няма никакви травматични наранявания, но го оставиха там за събота и неделя за наблюдение. В началото на другата седмица го върнаха и той още същия ден погълна няколко предмета – батерии и нещо от този род. Направихме друга, хирургична консултация в болницата на МВР, но там се видя, че нещата се развиват спокойно и след няколко дни ги елиминира по естествен ред. Първия случай изобщо не е ставало дума за нараняване на крака. Когато се върна от болницата на затвора, се върна с патерици. Показваше ми една кост на крака, която всички имаме на големия пищял. Казваше, че му се е получило от

побоя, което е абсолютна неистина. Прегледах това място. Първия път, когато го преглеждах, ставаше дума единствено за болка на ребрата. Това за краката дойде впоследствие. Рентгеновата снимка я направих веднага, още същия ден, а в болницата остана няколко дни – четвъртък преди обяд го изпратихме, понеделник го върнаха обратно. Когато се върна от болницата, сподели оплакванията си за болките в крака. Прегледах го не констатирах нищо притеснително. Извършвах прегледи и на другите двама, но там нямаше никакви проблеми. Когато има някакъв проблем, се изготвя травматичен протокол, но там има запис, че няма наранявания.

Ищецът М.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрисконсулт С., СВИДЕТЕЛЯТ В.: Непосредствено след случилото се сподели, че го болят ребрата. Оплакванията бях от болки навсякъде по ребрата. Обяснението беше, че са минали през тесен процеп между мрежа и черчевето на прозореца. При преминаване през тесен процеп би могло при предно/задно натоварване на гръбнака да се получат пукнатини. Спукани ребра, които да не личат при прегледа. Затова писах и рентген. При първия преглед се прави едно стандартно преслушване на белия дроб, защото, ако има счупени ребра, може да пробие белия дроб или кръвоносен съд. Тогава се чува разлика в дишането на двата бели дроба, но счупено ребро би могло да се установи само от рентген и затова поисках рентген.
Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ В.: При прегледа на Т., освен проблеми с ребрата, не установих други белези от побой.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита и освободи свидетеля от залата.

Ищецът М.: Поддържам искането за изискване на видеозаписите от камерите. В коридора има запис. Моля да се произнесете.

Юрисконсулт С.: Предоставям на съда. Не знам колко време се пазят записите. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за основателно. Моля да изискате надлежна справка и ако са налични записите, да бъдат приложени.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от обективна и правна страна.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Областна служба „Изпълнение на наказанията“ записите от видеокамерите до пета килия на ет. 4 в ареста на [улица], Областна служба „Изпълнение на наказанията“ за 30.06.2022 г. – 00:00-02:00 часа. В случай че записите не са налични, да се уведоми съда колко време същите се съхраняват.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.03.2023 г. от 13:50 часа, за която дата страните уведомени.

По отношение на ищеца съдебното заседание ще се проведе чрез видеоконферентна връзка, за което да се уведоми администрацията на Затвора – С..

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: