

РЕШЕНИЕ

№ 7799

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда“ – С. /Д „ИТ“ - С./ чрез юрк. С. срещу решение № 2694/15.07.2022 г., постановено по НАХД № 15957/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 110-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Ответникът – „Барбекю Брадърс“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. С., в писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за две съдебни инстанции.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. С., която поддържа

изложените в отговора съображения.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение, СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № 22-2100025/19.10.2021 г., издадено от директора на Д „ИТ“ - С., с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда /КТ/ на „Барбекю брадърс“ ЕООД е наложено административно наказание – имуществена санкция, в размер на 2000 лева за нарушение по чл. 63, ал. 2 КТ. Съдът е присъдил разноски на дружеството в пълния заявен размер от 600 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 15.09.2021 г. служители на Д „ИТ“ - С. извършват проверка по спазване на трудовото законодателство на обект - ресторант „Барбекю Б.“, стопанисван от „Барбекю Брадърс“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица]. При проверката е заварено лицето С. С. Т., който в предоставената му декларация собственооръчно вписва, че работи като „мияч на съдове“ от 15.09.2021 г., с определено работно време за деня от 14:00 ч. до 22:00 ч., с определено работно място, както и че на 15.09.2021 е дошъл пробно за мияч на посуда. В декларацията не е отбелязан размер на получаваното трудово възнаграждение.

В хода на проверката по документи от „Барбекю Брадърс“ ЕООД са представени трудов договор № 31/14.09.2021 г., както и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ с изх. № 22388213416377/16.09.2021 г./17:47:02 ч. за С. С. Т.. Съставен е протокол за извършена проверка № ПР2130238/27.09.2021 г.

С оглед направените констатации е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ, поради което е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2100025/27.09.2021 г. срещу дружеството. При предявяването му е направен отказ да бъде подписан, което е удостоверено с подпис на свидетел. Срещу акта е подадено възражение. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

По делото са разпитани актосъставителят и свидетелят Г. С., и двамата присъствали на проверката от 15.09.2021 г. Актосъставителят посочва, че С. С. Т. е бил в салона на ресторанта, не се е намирал в кухнята и не е заварен да мие чинии. Свидетелят С. твърди, че в заведението има обособено миялно помещение, а в деня на проверката С. С. Т. е бил на обучение, за да се запознае със спецификите и изискванията как се мие всеки използван от кухнята съд.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че лицето С. С. Т. единствено се е намирал в проверявания обект, но не е прстирал работна сила на посочената длъжност.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствени материали.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 63, ал. 2 КТ, работодателят няма

право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

Неоснователно касаторът твърди, че районният съд не е изследвал противоречието между данните, попълнени в декларацията, и представения трудов договор от 14.09.2021 г. Съдът правилно е отчел, че или отразеното в декларацията не отговаря на действителното положение, или трудовият договор е антидатиран.

Настоящата инстанция споделя извода на районния съд, че С. С. Т. не е бил допуснат да престира труд в проверявания обект, а единствено е заварен в същия. Противно на твърденията в касационната жалба, този извод не се основава единствено на показанията на свидетеля на дружеството С.. Напротив, именно от показанията на актосъставителя се установява къде точно в обекта С. С. Т. е заварен от контролните органи, както и че лицето не е изпълнявало длъжността, на която се твърди, че е назначен (л. 50 и 51 от първоинстанционното дело). Събраните устни доказателствени средства в хода на съдебното производство, преценени в съвкупност и по отделно, кореспондират с твърдението в попълнената при извършване на проверката декларация от С. С. Т., че се намира в обекта за обучение. Тъй като по делото не е установено, че лицето е допуснато да полага труд, правилен е изводът, че незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, искането на ответника по касационната жалба за присъждане на сторените разноски следва да бъде уважено единствено за направените разноски пред настоящата инстанция. Съдът намира, че възражението на касатора за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно. Делото не се отличава с висока правна сложност, поради което на основание чл. 63д, ал. 2 ЗАНН адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено до размера на минимално определеното такова в съответствие с чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (редакция към момента на сключване на договора- л. 19), а именно 370 лева.

По отношение разноските направени пред районния съд, искането не следва да бъде уважавано, тъй като исканите разноски са вече присъдени с обжалваното решение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2694/15.07.2022 г., постановено по НАХД № 15957/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] да заплати на „Барбекю Брадърс“ ЕООД сумата от 370 /триста и седемдесет/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.