

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13638

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **8832** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по молба от процесуалния представител на „ДОНКОВИ“ ЕООД – жалбоподател по делото за изменение на Решение № 6969/20.02.2026 г., постановено по адм. дело № 8832/2025 г. по описа на Административен съд София – град, в частта му за разносните на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК. Оспорва размера на определеното с решението юрисконсултско възнаграждение, като вместо присъдените в размер на 5 383,80 лв. /равностойност 2 752,69 евро/ да се намалят до размерите по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ. Посочено е изменението на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

Ответникът – Директорът на Дирекция ОДОП, изразява становище по подадената молба, че в случая спорът е решен в проведеното съдебно заседание на 27.11.2025 г., преди изменението на чл. 161, ал. 1 от ДОПК. Предвид, което АССГ правилно и законосъобразно е определил размера на полагащото се юрисконсултското възнаграждение 5 383,80 лв. /равностойност 2 752,69 евро/, по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба от №1/09.07.2004 г. за възнаграждение на адвокатска работа.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл. 176а от АПК и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на 176а от АПК е аналогична с разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, която постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разносните.

С Решение № 6969/20.02.2026 г., постановено по адм. дело № 8832/2025 г. по описа на Административен съд София – град е отхвърлена жалбата на жалбата на „ДОНКОВИ“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК], с искане за обявяване на нищожност на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221320001657-091-001/12.11.2020 г., издаден от Т. Б. Г. на длъжност Началник на сектор, в качеството му на орган, възложил ревизията и Е. М. Н. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден при административното му обжалване пред директора на дирекция ОДОП при ТД на НАП С..

В хода на устните състезания по делото, е направено искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски.

С постановеното по делото решение съдът се е произнесъл по искането на страната за присъждане на разноски, като е осъдил „ДОНКОВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 752,69 евро /две хиляди седемстотин петдесет и две евро и шестдесет и девет евроцента/, равняващи се на 5 383,80 лв. /пет хиляди триста осемдесет и три лева и осемдесет стотинки/.

Отговорността за разноски е свързана с изхода на правния спор и е негова последица. На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, а на административния орган вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.), за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела при интерес от 25 000 лв. до 100 000 лв. - 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв.;

С оглед цитираната разпоредба и конкретния материален интерес по делото разноските възлизат на 5 383,80 лв.

Няма спор, че процесуалният представител на ответника е проявил активност, явил се е в единственото съдебно заседание по делото и че делото е обявено за решаване на 27.11.2025 г., преди изменението на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

От друга страна следва да се посочи приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, в което са изложени съображения, че с оглед предимството на правото на Съюза, националният съд е натоварен в рамките на компетентността си с прилагане на разпоредбите на правото на Съюза, като е длъжен в случаите, когато това се налага да вземе решение да остави без приложение всяка национална правна уредба или практика по законодателен или друг конституционен ред. СЕС, в същото решение е приел, че Наредба № 1/09.07.2004 г. е издадена от съсловна организация - Висш адвокатски съвет, макар и по законова делегация, която определя минимални размери на адвокатските възнаграждения, под размера на които не може да се договаря по - ниско възнаграждение на адвокат, нито съдът разполага с това право съгласно нейните разпоредби. В решението си СЕС е развил доводи, че процесната Наредба нарушава забраната по чл. 101, ал. 4 от ДФЕС (ограничение на конкуренцията), поради което националният

съд може да откаже да приложи националното законодателство. При въведеното ограничение от Висшия адвокатски съвет за размера на минималните размери на адвокатските възнаграждения, в решението на СЕС е прието, че с него в Наредбата е налице ограничение на конкуренцията "с оглед на целта" по смисъла на чл. 101, параграф 1 от ДФЕС, във връзка с чл. 4, параграф 3 ДЕС. Именно с въведената от СЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики, съдът категорично е приел, че националният съд е длъжен да не приложи национална правна уредба, вкл. и когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В решението си СЕС е приел и въз основа на предходно решение по съединени дела С-427/16 и С-428/16 - т. 51, че определянето на минималните размери на адвокатските възнаграждения и установяването им като задължителни с национална правна уредба, е равнозначно на хоризонтално определяне на задължителни минимални тарифи, което е забранено от чл. 101, параграф 1 от ДФЕС.

От изложеното съда приема, съобразено с решението на СЕС по дело С-438/22 и предвид обема на защита, проведена от процесуалния представител на ответника при разглеждане на делото, че възнаграждение в размер на 5 383,80 лв. е прекомерно. Въпреки материалния интерес, съдът следва да се съобрази с вида и количеството на извършените процесуални действия, както и обстоятелството, че процесуалната активност е била на жалбоподателя. Няма пречка съдът служебно да намали размера на възнаграждението, като определи такъв под минимума, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г. /В този смисъл Решение № 4125 от 04.04.2024 г. по адм.д. № 9209/2023 г., I отд. на ВАС; Определение № 4941 от 18.04.2024 г. по адм. дело № 2438/ 2024 г. на ВАС и др./.

Съдът приема за критерий, че не следва да присъди по-нисък размер на разноските за юрисконсултско възнаграждение от размера на заплатеното възнаграждение на адвоката на насрещната страна.

Предвид всичко изложено, Решение № 6969/20.02.2026 г., постановено по адм. дело № 8832/2025 г. следва да се измени в частта за разноските, като на основание чл. 161, изр. 3 от ДОПК на Дирекция ОДОП да се присъдят разноски в общ размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лв. за юрисконсултско възнаграждение, съобразно предоставеното процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 60 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 6969/20.02.2026 г., постановено по адм. дело № 8832/2025 г. по описа на Административен съд София – град, в частта му за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „Донкови“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. С.,

[община], [населено място], [улица], представлявано от управителя М. Б. И., да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева за юрисконсултско възнаграждение – 920,33 евро.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: