

РЕШЕНИЕ

№ 3385

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1855** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Холдинг Център“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, представлявано от И. С. Я. в качеството му на изпълнителен директор, срещу решение № 20059875 от 29.09.2022 г., постановено по НАХД № 3099/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 4-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-69 г. от 04.02.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на „Холдинг Център“ АД е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 100о¹, ал. 2, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., с чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон – касационно-отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Сочи се, че първоинстанционният съд не е разгледал изложените съображения в жалбата на касатора и не е изложил мотиви по същество на спора.

Изложени са доводи за наличието на предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН. Иска се отмяната на оспорвания съдебен акт, както и на потвърденото с него НП. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение пред двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – заместник-председателят на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП, прокурор В., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, I касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено следното: „Холдинг Център“ АД е вписано под № РГ-05-0109 във водения от КФН регистър на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, като публично дружество и емитент на емисия облигации.

При извършена проверка в интернет и в масивите на посочения интернет портал е констатирано от служители в КФН, че в законоустановения срок до 30.05.2019г. същото не е разкрило през

обществеността публично уведомление на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството за първо тримесечие на 2019г. Св. М. намерила, че описаното съставлява нарушение на разпоредбите на ЗППЦК и съставила срещу „Холдинг Център“ АД АУАН №Р-06-752/14.08.2019 г. В така съставения АУАН горепосочените фактически констатации били квалифицирани като нарушение на чл. 100о¹, ал. 2, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., с чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК. Въз основа на констатациите в процесния АУАН, е издаденото атакуваното НП.

За да потвърди процесното НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията, както и че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Решението е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното

съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

По делото е безспорно установено, „Холдинг Център“ АД е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН и като такава е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове за прилагането му.

Съгласно разпоредбата на чл. 100о¹ ал. 2 във вр. чл. 100т, ал. 1 изречение първо, предложение първо от ЗППЦК, емитентът е длъжен да представи пред КФН публично уведомление за финансовото си състояние в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. В конкретния случай задължението е следвало да бъде изпълнено най-късно до 30.05.2019 г. Регулираната информация се разкрива на КФН, чрез предоставянето ѝ по реда на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН.

Съгласно чл. 100о¹, ал. 7 от ЗППЦК, изискванията на ал. 1 - 6 не се прилагат, в случай че емитентът разкрива публично тримесечни финансови отчети за дейността си, в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие, със съответното съдържание по чл. 100о, ал. 4 от ЗППЦК и при съответното прилагане на чл. 100о, ал. 5, 6 и 7 от ЗППЦК.

По делото е установено, че уведомление за финансовото състояние на „Холдинг Център“ АД за първо тримесечие на 2019 г., е представено след законоустановения срок на 16.07.2019 г. на обществеността чрез интернет портала „infostock.bg”.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени релевантните факти и обстоятелства, които се установяват от доказателствената съвкупност.

Несъстоятелни са наведените от касатора доводи за липса на мотиви във въззивното решение относно приложение на чл. 28 от ЗАНН. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността на регулираните обществени отношения съобразно легалните цели по чл. 1, ал. 2 ЗППЦК, а именно: осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар; създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар; поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар.

При това положение, съдът приема, че „Холдинг Център“ АД, представлявано от И. Я., е нарушило обществени отношения, които се отличават с по-висока степен на закрила. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по смисъла на чл. 28

ЗАНН /в т. см. е задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по т. дело № 1/2007г. на ВКС на РБ/.

Наред с това наложената по чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. 1 от ЗППЦК имуществена санкция в размер на 5 000 лева представлява предвиденият от закона минимален размер. Санкционната норма е правилно определена, тъй като нарушението на чл. 100о¹ от ЗППЦК е посочено в ал. 1, т. 3 на чл. 221 от ЗППЦК, която връзка е посочена в процесното НП.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20059875 от 29.09.2022г., постановено по НАХД № 3099/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-ти състав
ОСЪЖДА „Холдинг Център“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. С. Я. да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.