

РЕШЕНИЕ

№ 611

гр. София, 04.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закон за митниците /ЗМ/.

Образувано по жалба на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г. срещу Решение № Р. 3000-645/16.03.2021г./ -32-86109, издадено от Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, Агенция „Митници“. С жалбата се релевират основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, а именно противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят излага доводи, че се касае за процедура по доказване на декларираната митническа стойност спри внос на зеленчуци по реда на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, като счита, че от страна на дружеството са изпълнени всички необходими условия и предпоставки за възстановяване на внесения депозит по митническата декларация от 04.05.2020г. Жалбоподателят изтъква, че чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 не въвежда изискване за доказване на печалба при реализация на стоката. На следващо място, сочи, че не е отчетена спецификата на търговските отношения между О.-Ф. Т. Л. Г. и крайния клиент на стоките – международна верига „LIDL“, които са свързани с периодични, целогодишно продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци, което предполага по-гъвкав подход при определяне на крайния финансов резултат и

изчисляване на търговската печалба. Твърди, че от реализацията на стоки от вида на процесните за едномесечен период дружеството реализира положителен финансов резултат /печалба/, независимо от единичните доставки, реализирани на цена по-ниска от митническата им стойност. Моли за отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Г. Г. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. Представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Отвратната страна Директор на Териториална дирекция "Митница П.", (с предишно наименование Териториална дирекция „Тракийска“ до 31.07.2021г.) при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 04.05.2020г. в МБ С. е регистрирана митническата декларация с MRN 20BG003010015669R7, с вносител OGL F. T. L. G., с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни тиквички (стока № 1) с нето тегло 18600 кг., с произход Р Турция. Като доказателство за турския произход на стоките от гореспоменатата митническа декларация е представен и приет сертификат за движение Е.. 1.

В момента на подаване на митническата декларация са декларираните следните данни: за стока № 1/1 пресни тиквички с код по КН [ЕГН], с нето тегло 18600 кг е декларирана митническа стойност в размер на 31165,76 лв., преизчислена в € /100 кг. на 85,67 € /100 кг. Определената от ЕК за дата 04.05.2020г. С. за пресни тиквички с произход ERGA O., в това число и с произход Р Турция, е 46,4 € /100 кг. Ако вносната стойност е по-голяма с повече от 8 % от С., съгласно разпоредбите на чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, се изисква вносителят да представи обезпечение. Обезпечението е в размер на митото, което вносителят би платил при определената за деня С. (46,4 € /100 кг.). При сравнение на двете числа за конкретната стока, декларираната вносна митническа стойност (85,67 € /100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня С. (46,4 € /100 кг.), поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 3700,78 лева, размер отговарящ на размера на митото, което вносителят би платил при определената на 46,4 € /100 кг. за 04.05.2020г. С..

Обезпечението за стока № 1 - пресни тиквички, е внесено в пълен размер от пълномощника на OGL F. T. L. G. - [фирма].

На 08.05.2020г. с писмо с рег. № 32-131096 немското дружество OGL F. T. L. G. е уведомено, че на основание чл. 75, параграф 5, алинея 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 20BG003010015669R7 от 04.05.2020г., е необходимо да представи доказателства, че стока № 1 (пресни тиквички) е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 05.06.2020 г., OGL F. T. L. G., чрез пълномощника си [фирма], представя доказателства на какви цени са пласирани стоките от тази партида. За стока № 1 -

пресни тиквички, цялото количество от 18600 кг. е продадено на цена от 88 €/100 кг. На 02.07.2020 г., с молба е вх. № 32-189457 Р. България О. представя в МБ С. допълнително следните документи за стоките-пресни зеленчуци, в това число и за стока № 1 - пресни тиквички по митническа декларация с МРН 20BG003010015669R7 от 04.05.2020г.: справки декларации за ДДС за данъчните периоди януари, февруари, март, април и май 2020г. с приложения към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките-декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март, април и май 2020г.; подадени VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари.

За стока № 1 пресни тиквички, представената фактура за последваща продажба сочи, че тиквичките са продадени на цена от 88 €/100 кг., която е по-ниска от цената на придобиване на тази стока (с деклариран разход в митническа декларация с МРН 20BG003010015669R7 от 04.05.2020 г.), изчислени на 103,39 €/100 кг. Предвид горното, митническите органи са счели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване, поради което внесеният за стоката депозит в размер на 3700,78 лв. следва да се задържи за заплащане на вносно мито на основание чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

С писмо рег. № 32-337651 от 18.11.2020г. дружеството е уведомено, че предстои издаване на Решение на Директора на ТД Тракийска, с което за стока № 1 - пресни тиквички по МД с МРН 20BG003010015669R7 от 04.05.2020г. ще се постанови неблагоприятен резултат - възникване на митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл. 75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и предоставеното обезпечение в размер на 3700,78 лева ще бъде усвоено. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Писмото е връчено на 24.11.2020г.

На 18.12.2020г. [фирма], в качеството му на пълномощник, съгласно пълномощно № 0790/2015R от 15.10.2015г. на търговското дружество OGL F. T. L. G., депозира молба с вх. № 32-376565, с която възразява срещу предстоящо издаване на негативно решение за усвояване на депозита за стока № 1 - пресни тиквички по МД с МРН 20BG003010015669R7 от 04.05.2020 г.

Директорът на ТД „Тракийска“, в качеството му на орган по чл. 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/ 2013г., е счел възраженията на дружеството, изложени чрез пълномощника му [фирма] и се е произнесъл с обжалваното Решение № Р. 3000-645/16.03.2021г./32-86109, с което са направени корекции на данни за стока № 1 от митническа декларация с МРН 20BG003010015669R7 от 04.05.2020г. – „пресни тиквички“, като е преизчислено дължимото мито; отказано е освобождаване на внесеното обезпечение в размер на 3 700 78 лева, което се задържа като плащане на дължимото вносно мито и определените лихви. Изложени са мотиви, че в Регламент (ЕС) № 1308/2013г. са дефинирани основните принципи, заложили при формиране на политиката на ЕС по отношение на селскостопанските продукти, в това число и правилата при търговия с трети страни и формирането на вноските мита, като спрямо някои продукти от сектора на плодовете и зеленчуците се прилага системата на входните цени, в това число и към тиквичките. Съгласно тази система вносьт им не се облага с единна ставка на митото, а с различни ставки в зависимост от декларираната вносна митническа стойност. Посочено е, че практическото прилагане на чл. 181 от Регламент (ЕС) №1308/2013г., с който се въвеждат правилата за определяне на

входните цени на стоките показва, че зависимостта между митото и входната цена е обратно пропорционална, тоест колкото по-висока е декларираната входна цена, толкова е по-ниско митото и обратното. В тази връзка, ако вносителите декларират завишени цени, те трябва да докажат причините за това с цел да се изключи, че тези цени са завишени, за да бъде избегнато заплащане на митата. Изложени са аргументи, че е противно на търговската логика търговецът да реализира стоката на цена по-ниска от тази за придобиването ѝ, генерирайки отрицателен финансов резултат /загуба/.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Същото е изготвено от Л. Й., като вещото лице се е запознало със съдържащите се в административната преписка документи, които са описани подробно. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и съответстващо на установените факти. Вещото лице е посочило, че цената, която е договорена и платена от "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия за закупуване на процесната стока от Турция“ е 14 284,80 евро, единична цена 0,768 евро или 85,67 €/100 кг (с включени разходите по транспорта). Според експерта е налице съответствие в данните за стойностите, посочени в документите приложени към молбата за възстановяване на депозита, с тези декларирани в процесната митническа декларация, поради което са налице условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките. Митническата стойност на внасяните стоки, изчислена на база най-голямото сборно количество продадени стоки в страната по смисъла на чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза, за стоката „тиквички пресни“ следва да бъде 16 368,00 евро (32 013,03 лева), или 88 евро за 100 килограма. Вносното мито, изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от Т. към датата на регистрацията на процесната митническа декларация 04.05.2020г., при използване на преференциален режим с Турция и за двете процесни стоки, следва да бъде 0 %. Приложено е извлечение на информация от Т. за М. 0709 93 10 00 към дата 04.05.2020г. за внос от Турция.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Основният метод за определяне на МС на стоките в чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 е по договорната им стойност, респ. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на ЕС, коригирана при необходимост.

Съгласно разпоредбата на чл.74, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно

прилагане на вторични методи по чл.70, пар.2 от букви а) до г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, а ако и този ред не може да бъде приложен, на последно място се пристъпва към текста на чл.74, пар.3. Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че при митническото остойностяване на стоките приоритет има договорната стойност по чл.70 от (ЕС) № 952/2013 и едва когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно прилагане на вторичните методи. Основателно е възражението на жалбоподателя, че липсва норма, предоставяща възможност на митническите органи да определят МС на стоката, внасяна в територията на ЕС от трета страна, съобразно реализираната търговска печалба от вносителя при последващото разпореждане със стоката на пазара.

Съгласно разпоредбата на чл.75, пар.5, ал.4 от Делегиран Регламент (ЕС 2017/891) вносителят трябва да представи всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка, т.е. това означава да се представят документите, позволяващи определяне на МС като договорената между страните продажна цена на внасяните стоки, по смисъла на чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Поради това последващата реализация на печалба от стоките, предмет на вноса или нейната липса, е ирелевантна за разрешаването на спора.

В случая се касае за внос на пресни тиквички, оформен с митническа декларация МРН 20BG003010015669R7/04.05.2020г. "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия е представило необходимите доказателства, а именно: фактура за покупка на стоките; фактура за транспорт; международна товарителница CMR; фактури за продажба на стоките на първо търговско ниво № 12561 и 12562; стокони разписки за получаване на стоките (L.); потвърждения за получени доставки (Gelangenbestdtigung); справка – калкулация за формиране на продажната цена на база на придобивната, както и извлечения от счетоводни сметки за осъществения внос и извършените продажби. Поискано е и възстановяване на внесените депозит, като е представена и банковата сметка, по която същият да бъде преведен. В следствие са представени и дневниците за покупка и продажба на стоки, отнасящи се до периода на конкретния внос, както и доказателства за плащане на доставната цена. По искане на митническите органи са представени също и справки – декларации по ЗДДС, подадени в НАП, както и VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за м. януари, февруари, март, април и май 2020г.

Горното е потвърдено с допуснатата и приета по делото съдебно - икономическа експертиза, в която вещото лице е анализирано доказателствата по случая и е потвърдило достоверността на декларираната при вноса договорна стойност на стоките. Експертът е изследвал наличните по случая доказателства, като е дал категорично заключение за достоверността на декларираната при вноса договорна стойност на внесените тиквички в размер 14 284,80 евро, която е и реално заплатена. Към въпросната стойност се добавят и разходите за транспорт, за да се достигне до митническата стойност при вноса в размер на 85,67 €/100 кг. В този смисъл, няма никакво съмнение, че в случая са били изпълнени условията за определяне на митническата стойност на основание чл. 70 от М., респективно и за възстановяване на внесените депозит. Видно от изготвеното експертно заключение, представените писмени доказателства, безспорно се установяват напълно реални стопански операции с внесените стоки, регистрирани в счетоводната и данъчната отчетност на жалбоподателя, като същите потвърждават стойността на договорената и реално платена цена на стоките.

Неоснователно е твърдението на ответника, че дружеството е смесило режима за определяне на МС с избиране на метода по желание. Не е спорно по делото, че в депозиранията митническа декларация, е отбелязан като метод за определяне на МС от вносителят - Код 1 (метод на договорната стойност по реда на чл.70 М.). За установяване на деклариращия метод са били изискани и са представени документите, съпровождащи вноса, съответно доказващи извършените сделки. Поставянето на такъв въпрос към вещото лице по ССЕ, не може да дерогира императивната последователност за приложение на методите, нито деклариращия от дружеството метод пред административния орган.

По идентични казуси е постановена и константна съдебна практика на ВАС, цитирана от пълномощника на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия .

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което съдът дължи присъждането им. Същите възлизат на обща стойност от 1000 лева, от които: 50 лева внесена държавна такса, 500 лева платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия и 450 лева внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, изготвило заключението по допуснатата СИЕ.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Р. 3000-645/16.03.2021г./ -32-86109, издадено от Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, Агенция „Митници“, с което е отказано приемането на декларираната в митническа декларация с MRN 20BG003010015669R7/04.05.2020г.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница "П. към Агенция "Митници" да заплати на "О. - Ф. Т. Л." Г. – Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес [населено място], "В.", №75, ап.2 сумата в размер на 1000 лева- съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: