

РЕШЕНИЕ

№ 4079

гр. София, 25.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Вladoва

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Тасков, като разглежда дело номер **1813** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от
ЗАНН.

Н. А. В. обжалва Решение от 18.01.2011 г. на Софийския районен съд, Наказателно
отделение, 9 състав по НАХ дело № 8438/2010 г., с което е потвърдено Наказателно
постановление № 39123/09.06.2010 г. на директора на СДВР, налагащо на касатора
глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 315, ал. 1, предл. 2-ро от Кодекса за
застраховането.

Ответникът не взема участие в касационното производство и не изразява становище по
оспорването.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба, подадена в срок, е основателна. Обжалваното решение е
постановено при нарушение на закона– касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във
връзка с ал. 2 от НПК.

1. АУАН, въз основа на който е издадено потвърденото НП, противоречи на
изискванията към формата му по чл. 42, т. 4 и 5 от ЗАНН. Липсва корелация между
посочената за нарушена разпоредба и описанието на нарушението. С акта е въведено
твърдение за извършването на нарушение, изразяващо се в непредставяне на сключена
полица за задължителна застраховка „Гражданска отговорност”, респ. в представяне на
такава с изтекъл срок на валидност, което е квалифицирано като нарушение на чл. 315,

ал. 1, предл. 2-ро от КЗ. Актът поставя началото на административно-наказателното производство (чл. 36, ал. 1 от ЗАНН), а установяванията в него определят фактическите предели на обвинението, които е недопустимо да бъдат подменяни с НП – санкционният акт разрешава спор между нарушителя и актосъставителя, чийто предмет е обвързан от признаците от състава на нарушението, обективирани в АУАН. Правомощието по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН за издаване на НП и при допусната нередовност в акта може да бъде упражнено при безспорна установеност на нарушението, преценявано с оглед само на описаните в акта конкретни елементи от състава му.

2. Твърдяното в акта нарушение е относимо към неизпълнението на задължението по чл. 100, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за носене от водача на документ за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на управляваното от него МПС, а не към посочената за нарушена разпоредба на чл. 315, ал. 1, предл. 2-ро от КЗ, санкционираща управлението на МПС, за което няма сключен и действащ договор за застраховка. Субект на нарушението по чл. 315, ал. 1 от КЗ е не само собственика на МПС, но и всяко лице, което го управлява. Правно-релевантният факт, пораждащ отговорността, обаче, е липсата на договор за задължителна застраховка, а не непредставянето, т.е. неизпълнението на задължението за носене на документа, удостоверяващ сключването му. Поради това при установяването на актосъставителя за непредставяне на застрахователната полица, деянието е следвало да бъде квалифицирано по чл. 100, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Ангажирането на отговорността по чл. 315, ал. 1 от КЗ предполага съществуването на констатация в АУАН за отсъствието на действащ договор, който е и подлежащият на доказване в административно-наказателното производство факт.

3. Посоченото несъответствие не е отстранено от наказващия орган при преценката на редовността на акта. Издателят на НП е подвел деянието под нормата на чл. 315, ал. 1 от КЗ при ново описание на нарушението, съответстващо на признаците от нейния състав. В обстоятелствената част на санкционния акт е възприел, че В. управлява МПС без сключена задължителна застраховка, подменяйки по този начин фактическите предели на обвинението. По същество с НП е предявено ново обвинение за деяние, признаците на което не са тъждествени с това, предмет на съставения АУАН. Само на това основание НП е подлежало на отмяна като процесуално незаконосъобразно, а правните изводи на СРС за липсата на съществено процесуално нарушение в административно-наказателното производство, са изведени при неправилно приложение на закона.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалваното решение и да реши делото по същество с отмяната на НП.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XI касационен състав, на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 18.01.2011 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9 състав по НАХ дело № 8438/2010 г. И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 39123/09.06.2010 г. на директора на СДВР, с което на Н. А. В. е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 315, ал. 1,

предл. 2-ро от Кодекса за застраховането.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: