

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11616** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.02ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗК „П. земя”, редовно призован, се представлява от председателя лично и от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К. със снета по делото самоличност.

РАЗПИТАНА КАЗА: Представила съм заключение, което поддържам. Снимките, които са към експертизата, представена на 02.05.12г. са без промяна и съм изготвила заключението си на база на тях и моля същите да се считам като част от преработената техническа експертиза. Уточнявам, че на страница №12 съм допуснала техническа грешка в отговора на трета точка, първия абзац: площта, която съм установила като недопустима за подпомагане по СЕПП следва да се чете 8.72 хектара или 1.39 хектара.

Съдът предостави на вещото лице възможност да коригира грешката.

На въпроси на адв. Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се запознах с Регламента и с начините, по които се определят недопустимите за подпомагане площи в МЗХ ми дадох да прочета

указания, по които се прави това се установи, че когато дадени оризища не са засадени с ориз, то заявяваната за подпомагане площ следва да бъде заявяваната по границите на действително оглежданата култура, като от нея се изключват дигите. Когато се отглежда ориз, дигите се считат за допустима за подпомагане площ и това съм го описала в заключението. Тъй като се оказва че това, което адв. Ч. искаше е да се спазва начина на трайно ползване на културите в съответствие с карата на възстановената собственост, то тази карта е изготвяна през различни години и от МЗХ твърдят, че тя не би трябвало да се приема като актуална към дадения момент, т.е. начина ѝ на трайно ползване. Това, което ми представиха са указания, които се дават на техните служители за изготвяне на слоя за допустими площи. Дигите аз съм ги виждала на ортофотоснимки, че се виждат като диги. Дали е оризище, не мога да посоча. Не мога да посоча дали нещо, което не е засадено с ориз, но е оградено с диги е оризище, тъй като тези диги могат да са повредени с годините и т.н. В два от БЗС-та, където съм посочила слогове - дали са диги или слогове не мога да посоча. Ако са диги, то те са обрасли и не мога да преценя, че са диги, но не изключвам варианта, че са диги. Под понятието слог се разбира разстоянието между площта на два земеделски имота, където има разлика във височината и те обичайно са обрасли с храсти, високи треви. Снимките на БЗС - тата включват имотите на жалбоподателя и са правени август – септември 2010г., тъй като те се правят общо, а не конкретно на заявителите. На снимките ясно си личи, кое е обработено и кое е необработено от дадения парцел. Някъде няма храсти, но има високи треви и си личи, че не е обработено. Личи си къде е ожънато. Слой за 2010г. се изготвя въз основа на снимките, които потвърждават степента на обработеност на земята, заявена за дадената година. Няма начин този слой да е готов преди да са обработвали земята. Когато подават заявленията на екрана се виждат последните, налични ортофотоснимки, респ. последния наличен допустим за подпомагане слой, но това не ограничава заявителите да се простират само в рамките на допустимия слой от предишната година, те си преценяват какво да заявят.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №5 по отношение на БЗС 56561.185-1-2 специално в Регламент 1122/09г. е записано, че ширината на недопустимия линеен елемент, която е 2 метра не важи за дигите, дигите няма как да са 2 метра. В Регламента няма такова правило за дигите. Регламента е за линейни елементи, но дигите са изключени, поради тази причина за БЗС- то съм написала че неправилно са определени недопустимите площи. Специално за тези 0.01 хектара, когато са резултат от закръгление, те се пренебрегват. Недопустима площ може да бъде 149 кв. м. и пак ще се закръгли на 0.01 хектара, а може да бъде 0.5 и пак ще се закръгли на 0.01. Когато недопустимата площ е по - малка от 100 кв. м. би следвало тя да не се отразява като такава, тъй като тази проверка я има залегнала в програмния продукт с който работи министерството. При БЗС -та заявени от жалбоподателя има такава малка недопустима площ и компютъра прави това закръгляване. За БЗС 56561.226-1-2 има недопустима площ 0.01хектара., която е отразена в уведомителното писмо. Това важи и за БЗС 56561-229-3-4. Тези 0.01 хектара считам, че те са недопустими площи с размер между 100 и 150 кв. м. и въпреки, че допуска за точност на площта е 100 кв. м., то те са отразени в уведомително писмо като недопустими, тъй като надвишават допуска. По отношение на БЗС 56561-92-1-2 положението е същото. Разликата между моето измерване и това на фонда е повече от 100 кв. м. и затова съм го уточнила.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на адв. Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча кога са правени кръстосаните проверки от ДФЗ. Няма да съм задача дали има докладни за извършените кръстосани проверки.

АДВ. Ч.: Оспорвам заключението по отношението на обстоятелствата свързани с дигите и синорите. Считам, че неправилно вещо лице е посочило, че същите са недопустими. Това са правни съждения.

ЮРК. М.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 350 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв.

АДВ. Ч.: Моля да допуснете назначаване на допълнителна експертиза от вещо лице агроном, което след като извърши проверка в областната служба по „Земеделие“ [населено място] по отношение на процесните БЗС -та да отговори на следния въпрос: какви са начините на трайно ползване на имотите, включени в блоковете на земеделски стопанства, съобразно карта на възстановената собственост. При отговора на въпроса вещото лице да вземе предвид договорите представени от доверителя ми по отношение на имотите, които той ползва при регистрацията му на земеделски производител за стопанската 2010г. Представям в тази насока една заповед № РД 09-990 от 23.12.09г. на министъра за земеделието и храните.

ЮРК. М.: Считам, че е неотносимо към предмет на делото поставената допълнителна задача и моля да не се уважава искането за допускане на такава. Както каза вещото лице в случая е важно как се използва самия имот реално. По отношение на заповедта не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ със задачата, формулирана от адв. Ч. в днешното съдебно заседание, тъй като при заявяване на допустимата площ заявителя следва да прецени какво ще отглежда и за какво желае подпомагане, като, в случай че същия няма да отглежда ориз, не би следвало дигите да се заявят като площ за подпомагане. В предходното съдебно заседание разпитания свидетел заяви, че освен ориз, се отглеждат още слънчоглед, пшеница, ечемик в землището на [населено място] от жалбоподателя.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заповед № РД 09-990 от 23.12.09г.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и да ни присъдите разноски, адвокатско възнаграждение, държавна такса и депозит за вещо лице. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение жалбата и да ми присъдите разноски. Правя възразение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да ми дадете срок за писмено становище.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45ч.

Административен съдия:

Секретар: