

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17231

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **4483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 12879 от 25.07.2024г. е отменен оспореният административен акт, но е отхвърлено искането на жалбоподателя за присъждане на разноски-претендирано адвокатско възнаграждение.

Постъпила е касационна жалба от ответника, която е администрирана с отделни разпореждания.

На 05.08.2024г. по електронната поща на съда е изпратена молба, изготвена от пълномощник на жалбоподателя, с която се сочи, че съдът „неправилно се е произнесъл“ по отношение на разноските. Въпреки, че е подадена с посочено правно основание чл.248 от ГПК, по същество страната изразява несъгласие с постановеното от съда решение, в частта за разноските.

С Разпореждане № 16450 от 10.09.2024г. са дадени указания до подателя на „молбата“, с оглед изразеното несъгласие с решението, в частта за разноските.

Постановеният съдебен акт е благоприятен за оспорващата страна в основната си част, но е неблагоприятен за Т.А. в частта за разноските, при положение, че искането за тяхното присъждане е отхвърлено и за Т. А. очевидно е налице правен интерес от оспорване на съдебното решение в частта за разноските.

Въпреки гореизложеното, с нова молба, постъпила по делото на 17.09.2024г. се заявява, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението и затова не е подал касационна жалба, като отново се иска произнасяне на съда по реда на чл.248 от ГПК, въпреки, че по същество не се иска коригиране размера на присъдени разноски и/или естеството на включени суми /разноски/, за което би била приложима процедурата по неговото изменение, а се изразява принципно несъгласие със съдебния акт, съдържащ не само мотиви, но и изричен диспозитив за отхвърляне на

това искане, поради което и в тази част съдебният акт също подлежи на касационно оспорване, както изрично е написано.

Доколкото процедурата по реда на чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК изисква администриране на искане с посоченото правно основание, респективно връчване на препис от искането на насрещната страна, на основание чл.248, ал.2 от ГПК за отговор в едноседмичен срок, следва такъв препис да се изпрати на Директора на 109 ОУ „Хр.С.“.

Ето защо и на основание чл.248, ал.2 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК

РАЗПОРЕЖДАМ:

ПРЕПИС от молбата на Т. Ангелов Ангелов, подадена от пълномощника му-адвокат Л. Б. от САК, с вх.№ 24170 от 05.08.2024г., ведно с постъпилата допълнителна молба /вх.№ 26544 от 17.09.2024г./ да се изпратят на насрещната страна, за отговор в едноседмичен срок от съобщението.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ