

Протокол

№

гр. София, 11.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 11.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2182** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ – А. Т. К. и Х. Б. А.-К., редовно уведомени, се представляват от адв. А. и адв. Л. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Център за спешна медицинска помощ - С., адв. В. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването, редовно уведомен, се представляват от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ предоставя на ищите писмения отговор, като изважда от кориците на делото стр. 81 82 и 87-88 и да се преномерират.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по предявен от А. Т. К. и Х. Б. А.-К. иск срещу Център за спешна медицинска помощ - С., Министерство на вътрешните работи и Министерство на здравеопазването, уточнен с молби от 25.07.2012г., 15.08.2012г. и 10.09.2012г.

С определение от 11.09.2012г. съдът е разпоредил връчване на препис от исковата молба на посочените ответници за писмен отговор по исковете. В дадения с определението едномесечен срок за писмен отговор, считано от последното връчване, ответниците са представили писмени отговори и доказателства: Министерство на вътрешните работи - на 10.10.2012г., Център за спешна медицинска помощ - на 12.10.2012г. и Министерство на здравеопазването - на 15.10.2012г.

Съдът, на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК с определение от 25.10.2012 г. е насрочил делото в открито заседание.

На осн. чл.146, ал.1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК съдът прави ДОКЛАД на делото:

1. ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:

А. Ищците – от А. Т. К. и Х. Б. А.-К., твърдят, че са претърпели неимуществени вреди в размер на 100 000 лв. Х. Б. А.-К. и 70 000 лв. А. Т. К., за периода от 26.09.2009г до 25.07.2012г. от действия/бездействия на служители от всеки от ответниците - Център за спешна медицинска помощ - С., Министерство на вътрешните работи и Министерство на здравеопазването, които грубо, непрофесионално и немарливо са се отнесли със служебните си задължения. Ищцата Х. Б. А.-К., съпруга на Т. К., след като на 26.09.2009г., в [населено място], в собствения му апартамент в жк О. 2 бл.257 между 21-21.30 ч- лицето Т. Костов К. почувствал силни болки в областта на сърцето, съпругата му и ищца по делото се обадила на телефон 112, а операторът, който отговорил на обаждането се подиграл с нея, заради акцента ѝ (тунизийски) и е отказал да изпрати линейка на място. Последвало второ обаждане, при което К. бил вече в критично състояние и с голяма мъка и трудно говорил с оператора, като лично за себе си потърсил медицинска помощ и е поискал да бъде изпратена на място линейка на Бърза помощ, отново му било отказано изпращането на спешна помощ. Операторът, след като му бил съобщен точен адрес е поискал от обаждания се да обясни как се стига дотам. Поради влошаване на състоянието на пациента последвало трето обаждане от съседни познати на семейството, които отърсили помощ на телефон 150, но никой не вдигнал телефона и поради това се обадили на телефон за спешни случаи 112 и попитали къде се бави линейката като човека вече си отива. Оттам са им отговорили защо тогава ги притесняват щом като човека вече е на път да си отиде. След многократни обаждания и увещания най-накрая пристигнала на място линейка, като допълнително екипът се забавил пред блока, защото вратата на линейката е заяла. При пристигането си за забавяне повече от един час и пет минути екипът е констатирал настъпването на смъртта на Т. Костов К. поради настъпването на масиран инфаркт. За задълженията на Националната система за спешни повиквания 112 се позовава на чл.7 от Закона за Националната система за спешни повиквания отговаря ответникът МВР. Твърди, че именно служители на ЦСМП и по конкретно екипът, който е пристигнал на място се е забавил повече от един час и пет минути, а при една навременна и компетентна лекарска помощ счита, че животът на Т. К. щял да бъде спасен. За задълженията на ЦСМП по оказване на спешна медицинска помощ се позовава на чл.5 от ЗЛЗ. Министерство на здравеопазването чрез министъра на здравеопазването съгл.чл.5 от ЗЗ осъществява контрол като принципал на ЦСМП и той е органа разпоредил проверка по случая и следва да предприеме конкретни мерки относно действия и бездействия на служители, които в следствие на немарливо изпълнение на своите задължения (занятие) са причинили смърт на Т. К..

Незаконосъобразното бездействие на ответниците е описано така: неизпълнение на задължението си, в качеството си на държавни органи, да осигурят надлежно и безпрепятствено действие на системата за спешна медицинска помощ телефон 112, съобразно Директивите на СЕ и поетите от страната международни ангажименти в тази област, от което бездействие са настъпили вредите, причинени на ищите.

Вредите се претендират при солидарна отговорност на ответниците и се претендират частично в размер общо за двамата ищци на 10 000 лв.

Вредите се описват като болки и страдания, причинени от загубата на най-близкия за тях човек, а съпругата се е лишила и от финансовата обезпеченост, давана ѝ от съпруга, докато е бил жив.

Представя доказателства под опис към ИМ, които иска да бъдат приети по делото.

Иска назначаване на СМЕ със задача към ВЛ след като се запознае с материалите по делото да даде заключение относно това било ли е възможно при навременно пристигане на линейката и своевременно оказване на спешна мед. помощ да бъде спасен живота на пострадалия.

Иска разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на действията/бездействията на служителите на ответника по време на настъпване на смъртта на Т. Костов К..

Б. Ответниците в дадения им срок за писмен отговор са представили такива както следва:

Министерство на вътрешните работи - на 10.10.2012г. оспорва иска по основание и размер. Счита, че в конкретния случай липсват всички елементи от сложния ФС на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ вр. с чл.203 АПК, обосноваващ ангажиране отговорността на МВР. Към исковата молба нямало доказателства за отменени незаконосъобразни действия или бездействия на служители на МВР при или по повод изпълнение на административна дейност. Пзовавайки се на представените по делото справки от директора на ЦСМП С. град от обясненията на дежурните лекари д-р Б. и д-р К., както и от представената по гр.дело експертиза от вещо лице С. не били налице неправомерни действия/бездействия и отказ от страна на оператор, приел сигнала да изпрати медицинска помощ. Твърди, че сигналът е препратен своевременно, а задължението по изпращане на медицински екип е на ЦСМП С. град. От страна на служители на дирекция „Национална система 112” МВР, получили сигнала в център 112 не е налице бездействие, а напротив своевременно действия съобразени с разписаната в закона процедура. Освен това намира, че въпреки фаталния изход за лицето не е доказана пряка причинно-следствена връзка между това събитие и действия/бездействия на дирекция „Национална система 112” – МВР. Намира и че претендираният размер на вредите не е доказан. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представя като доказателство заверено копие от електронен картон на хартиен носител на първия разговор, постъпил на телефон 112, както и заверено копие на електронен картон на Спешна помощ на хартиен носител.

Център за спешна медицинска помощ - на 12.10.2012г. оспорва иска по основание и размер. Твърди, че смъртта на Т. Костов К. не е в причинна връзка с действията, респективно бездействията на лекари и други служители на ЦСМП, същата е в резултат на масивен инфаркт от една страна, от друга страна линейката на ЦСМП е

пристигнала своевременно на адреса. Не е осъществено виновно действие или бездействие в този случай от страна на служители на ЦСМП.

Не се противопоставя на приемане на доказателствата към исковата молба и представените от МЗ.

Иска събиране на доказателства – разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които ще установят обстоятелствата, посочени в исковата молба на ишците и в отговора, а именно кога е постъпил сигнала за спешна медицинска помощ за Т. К., какви са били наличните ресурси на ЦСМП към момента, за какво време линейката на ЦСМП е пристигнала на адреса на пациента и др.

Министерство на здравеопазването - на 15.10.2012г. възразява по допустимостта на ИМ като намира, че е нередовна поради непосочване на кое точно действие или бездействие на служителите на МЗ са претърпели вреди и в какво се изразяват те и пряката връзка между незаконосъобразното действие или бездействие и настъпилата вреда.

Счита, че МЗ не е пасивно матер.пр. легитимирано да отговаря по предявения иск. Позовава се на уредбата на Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 като Центровете за приемане на спешните повиквания са към МВР, а МЗ няма функции по отношение на осъществяването на контрол на работата на системата. Позовава се и на чл.5, ал.1 от ЗЛЗ и това, че ЦСМП са лечебни заведения, самостоятелни ЮЛ и директорът им отговаря за цялостната дейност.

Оспорва иска и по основание и размер. Позовава се на разпоредена с писмо от 23.03.2010г. от МЗ до директора на ЦСМП С. проверка по случая, от резултатите от която било видно, че от страна на МЗ не е налице виновно поведение за причиняване на претендираните вреди. За същото се позовава и на заключението на вещото лице по експертизата по гр.д.9665/2010г. 30 с-в на СРС. Иска като доказателства да бъдат приети представените в производството по гр.д.№9665/2010г. писмени доказателства приложени към писмените бележки на процесуалния представител: доклад 740343/23.03.10 г. на зам.министъра на здравеопазването; справка ; учетна форма 257/27.09.09 г. обяснение от д-р К. от 23.10.2010 г. и от 23.05.2010 г.

2. ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА, ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИШЦИТЕ, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Ишците са предявили иск с правно основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Няма предявени насрещни искове от страна на ответника

3. КОИ ПРАВА И КОИ ОБСТОЯТЕЛСТВА СЕ ПРИЗНАВАТ:

Оспорват се както допустимостта на иска (от МЗ), така и основателността на исковете (от тримата ответници).

4. КОИ ОБСТОЯТЕЛСТВА НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ:

Такива обстоятелства не са налице по настоящия спор.

5. КАК СЕ РАЗПРЕДЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ ЗА ПОДЛЕЖАЩИТЕ НА ДОКАЗВАНЕ ФАКТИ :

Ишците следва да установят:

- Че всеки от ответниците е имал задължение за извършване на съответните действия по оказване спешна помощ на пострадалия в съответния ден и час/респективно да контролира извършването им и неизвършвайки съответните действия/неупражнявайки такъв контрол, е допуснал да се стигне до описаните в молбата вредни последици;

- Че ищците са претърпели неимуществени вреди – болки и страдания, тяхната тежест и продължителност;
- Че е налице причинно – следствена връзка между действията/бездействията/неупражнения контрол от страна на всеки от ответниците и настъпилите неимуществени вреди, така както са описани в исковата молба.

Ответниците следва да установят:

- че за исковия период във връзка с процесния случай са извършили дължимите действия/бездействия/упражнили контрол и осигурили съобразно законовите изисквания и ангажиментите си спешна медицинска помощ, отговаряща на действащите към периода нормативни изисквания към тази дейност;
- какви конкретно са били действията на всеки от ангажираните с обаждането на ищците на тел.112 на посочената дата служителите на ответниците и с проверката на случая през исковия период.

6. СЪДЪТ УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЕНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Ищците не сочат доказателства за следните факти:

- Фактите, описани в исковата молба относно обажданията на тел.112 и идването на екипа.
- Че е налице причинно – следствена връзка между действията/бездействията на ответниците.

Ответниците не сочат доказателства за следните факти:

- че са извършили дължимите съгласно нормативните изисквания за възложената им дейност във връзка с фактите в исковата молба действия/респективно упражняване контрол върху подчинената структура, отговаряща пряко за повикванията на тел.112 и спешната мед.помощ.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. А. и адв. Л. - Уточняваме по размера на предявения иск. Претендираме както за първия, така и за втория ищец, за всеки един сума по 5 000 лв. Това уточнение правим с оглед тези обезщетения, които им се дължат. По отношение на доклада нямаме възражения, само във връзка с това, че сме направили доказателствени искания.

Юрк. П. – Поддържам становището си с отговора на писмената молба.

Адв. К. – Не възразявам срещу доклада. Поддържам изцяло отговора си. Моля да ми се допуснат исканите доказателства, а по-точно свидетели и най-вече да ми отговорят на това каква е била първоначалната информация по случая, какъв е бил поводът на повикването на ЦСМП, тъй като в учетната форма е посочено съмнение за хранително отравяне. Да се приемат исканията от ищцовата страна към писмените отговори

Прокурорът – Исканията на ищците да се уважат.

Страните /поотделно/ – Не възразяваме по уточнението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищеца с исковата му молба и

доказателствата към писмените отговори на МВР, МЗ и ЦСМП С. и ПРИЕМА доказателствата представени към писмения отговор на ответниците на МЗ и на МВР описани в писмения отговор.

Адв. К. – Представям 1 стр. на документа, който е приложен в писменото становище на делото на СРС.

Адв. А. и адв. Л. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА 1 стр. на писмо от 25.03.2010 г. на ЦСМП – С..

ДОПУСКА уточнение в исковата молба на А. Т. К. и Х. Б. А.-К. като иска да се счита предявен за сумата от 10 000 лв., като по 5 000 лв. за всеки от ищите – за А. Т. К. неимуществени вреди 5000 лв. и за Х. Б. А.-К. неимуществени вреди 5000 лв..

СЪДЪТ констатира, че е пропуснал да докладва доказателствено искане в исковата молба за назначаване на съдебно-медицинска експертиза за неимуществените вреди.

Адв. А. и адв. Л. – Поддържахме това доказателствено искане за психиатрична експертиза. Ако не бъде допусната съдебно-психиатрична експертиза, моля съдът да допусне свидетелски показания, които ще установяват факти и обстоятелства какво се е случило във връзка с повикването на 29.09.

Доказателствените искания на ищите за събиране на гласни доказателства и експертни заключения са допустими и основателни, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на 2 свидетели при режим на довеждане от ищите за следващото с.з.

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-медицинска експертиза, която да се извърши от специалист психиатър, който след като се запознае с материалите по делото и беседва с ищите да даде заключение относно характера и степента на болките и страданията, претърпени от ищите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв, вносим от ищите в 10-дневен срок.

Съдът ще определи ВЛ в закрито заседание след внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-медицинска експертиза от специалист кардиолог, който след като се запознае с материалите по делото, и ако е налице на друго място медицинска документация, да даде заключение относно това: било ли е възможно при навременно пристигане на линейката да се спаси живота на пострадалия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 250 лв., вносим от ищите в 10-дневен срок от днешното с.з.

Съдът ще определи ВЛ в закрито заседание след внасяне на депозита.

Адв. К. – Във връзка с гласните доказателства мога да го докажа със снети от ел.носител на хартиен носител колко повиквания към Бърза помощ с този случай, с каква информация.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме.

По доказателствените искания на ответника ЦСМП - С.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства при режим на довеждане на 2 свидетели от ответника ЦСМП - С. относно фактите и обстоятелствата във връзка с обаждането за пострадалия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника ЦСМП - С. да представи доказателства разпечатки от системи за разговори, както и ако се съхраняват звукозаписите на проведените обаждания, относими към наведените в исковата молба факти и обстоятелства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.05.2013г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: