

РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. София, 25.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6445** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на юрк. Е. Т., като пълномощник на АГЕНЦИЯТА ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, представлявана от директора срещу РЕШЕНИЕ №75466 от 23.04.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 110^{-ти} състав по н.а.х. дело №12358/2019г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Намира за неправилни изводите на първостепенния съд, че при съставяне на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаване на Наказателното постановление (НП) са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на административно-наказателния акт. Поддържа, че нарушението на чл.40, ал.3 ЗАНН не е засегнало правото на защита на санкционираното лице и не е препятствало съдебният контрол за законосъобразност на НП, поради което и не следва да бъде квалифицирано като съществено. Твърди, че АУАН е съставен в присъствие на нарушителя и му е бил връчен лично, като неговите права в производството не са били накърнени. Претендира също, че извършването на нарушението е било безспорно установено и последното не представлява „маловажен случай“ по смисъла

на чл.28 ЗАНН. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде потвърдено НП №11-01-29/03.07.2019г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ). Претендира за разноски.

Ответникът – ЦЕНТЪР ЗА СПЕЦИАЛНА ОБРАЗОВАТЕЛНА ПОДКРЕПА „Проф. д.п.н. Г. А.“ (ЦСОП или Центъра), ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. В Отговор с вх. №1034057/09.07.2020г. поддържа, че обжалваното съдебно Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира за разноски, списък на които е представен с Отговора на касационната жалба.

В молба (именувана Искане) с вх. №39906/18.12.2020г. адв. Г. – пълномощник на ЦСОП „Проф. д.п.н. Г. А.“, е сезирал съда с искане за отвод на съдия – докладчика Б. П.. Като основание за искането е изтъкната евентуална възможност съдия П. да е предубедена в отношението си спрямо адв. Г. по повод на друго дело с №8482/2020г., в което ответникът по касация не е бил страна.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №11-01-29/03.07.2019г. на ответника по касация ЦСОП „Проф. д.п.н. Г. А.“ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл.69, ал.1 във вр. с чл.78, ал.2 от Закона за счетоводството (ЗСч), за това, че в периода 19.01.2018г. до 24.01.2018г. не е било изпълнено задължението да се определят редът, начинът и комисията, в присъствието на която да се извърши приемане и предаване на счетоводната документация на Центъра на определено от директора лице, при прекратяване на трудовото правоотношение с М. П.- Е.- лице, което е извършвало текущо счетоводно отчитане и съставяло годишния финансов отчет на предприятието, с което е била нарушена разпоредбата на чл.14, ал.2 във вр. с ал.1 ЗСч.

С процесния съдебен акт е ОТМЕНЕНО НП №11-01-29/03.07.2019г.

За да достигне до този правен резултат решаващият състав на СРС е приел, че при съставянето на АУАН е било допуснато съществено нарушение на изискванията, предвидени в нормата на чл.40, ал.3 вр. с ал.1 ЗАНН, тъй като актът е бил съставен в присъствието само на един свидетел и при липса на свидетели очевидци на нарушението.

Решението е неправилно.

Редът и условията за съставяне на АУАН са регламентирани в чл.40 ЗАНН. Съгласно ал.1 на цитираната норма АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. При липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него (чл.40, ал.3 ЗАНН).

В случая, актът е съставен при условията на чл.40, ал.3 ЗАНН в присъствието на

представляващия ЦСОП – директора В. Р. и на един друг свидетел, като този факт е изрично отбелязан в АУАН. Това нарушение на процесуалната норма обаче, не се квалифицира като съществено – водещо до отмяна на административно-наказателния акт само на това основание. Фактът, че АУАН е бил съставен в присъствието на един, вместо на двама свидетели, не е препятствало, нито ограничило правото на защита на наказаното лице. Актът е подписан от съставителя, свидетеля и представляващия ЦСОП, който се е възползвал от възможността и е представил писмено Възражение (вх. №11-01-29/16.01.2019г). Допуснатата нередност в акта е от категорията на посочените в чл.53, ал.2 ЗАНН и не е самостоятелно основание за отмяна на НП. Цитираната норма изрично предвижда, че НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Като е приел, че е налице нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените първостепенният съд е приложил неправилно закона, поради което решението му следва да бъде отменено.

Въпросът дали законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на ответника по касация по чл.14, ал.2 във вр. с ал.1 ЗСч (ДВ, бр.97/05.12.2017г., в сила от 01.01.2018г.) е въпрос по съществуването на спора, който поради неправилното приложение на посочените разпоредби на ЗАНН е останал неизяснен и неизследван от СРС. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт относно релевантните за състава на нарушението факти и обстоятелства и липсата на мотиви относно спазването на материалния закон, препятства възможността касационната инстанция да реши спора по същество.

Горното налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав, като в новото производство следва се обсъдят събраните по делото доказателства и да се изведат правни изводи, осъществен ли е от обективна страна съставът на нарушението, описано в НП и правилно ли е ангажирана административнонаказателна отговорност на ЦСОП.

На основание чл.63, ал.3 – ал.5 ЗАНН (ДВ, бр.94/29.11.2019г.) във вр. с чл.226, ал.3 АПК по искането за присъждане на разноски следва да се произнесе първостепенният съд при новото разглеждане на делото.

По отношение на искането за отстраняване на съдия П. от разглеждане на делото решаващият касационен състав обосновава следните изводи: Съгласно приложимата норма на чл.22, ал.1, т.6 не може да участва като съдия по делото лице относно което съществуват други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие. Пристрастие може да е налице когато съдията по някакъв, макар и косвен и далечен начин е заинтересован от изхода на спора във връзка с което проявява необективно отношение спрямо една от страните в процеса в полза на другата страна. Такива обстоятелства в случая не са налице, още повече, че искането за отвод на съдията – докладчик се основава на обстоятелства свързани с адв. Г. във връзка с друго дело по което ответникът по касация не е страна и няма отношение към него.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63 ЗАНН и чл.23, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, III Касационен състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ искането на ЦЕНТЪР ЗА СПЕЦИАЛНА ОБРАЗОВАТЕЛНА ПОДКРЕПА „Проф. д.п.н. Г. А.“ с вх. №39906/18.12.2020г. за отстраняване на съдия Б. П. от разглеждане на к.а.х. дело №6445/2020г.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №75466 от 23.04.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 110^{-ти} състав по н.а.х. дело №12358/2019г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
 2.