

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3551

гр. София, 15.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **4014** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от 15.05.2019 г. на В. Г. Й., ЕГН- [ЕГН] чрез адв. В. Г., с правно основание чл.292 АПК, като се иска от съда да признае за установено спрямо Началника на РДНСК Югозападен район, че правото на принудително изпълнение на издадената Заповед №ДК-02-ЮЗР-406/03.09.2011 г. на Началника на РДНСК Югозападен район се е погасило, поради изтекла 5- годишна давност по чл.285, ал.1 АПК /на 25.07.2019 г./, или евентуално, че незаконният строеж е премахнат доброволно преди предприемане на действия по принудително изпълнение.

С исковата молба, е направено искане за обезпечение на предявения иск по чл.293, ал.4 АПК, чрез спиране на изпълнението на заповед № ДК-02-ЮЗР-406/03.09.2011 г. на началника на РДНСК Югозападен район, с която е наредено да се премахне незаконен строеж- преустройство и обединяване на апартаменти №23 и №24, което искане е предмет на настоящото производство, разпределено за произнасяне от дежурен съдия. Ищецът сочи, че Началникът на ДНСК е възложил с договор изх. № №01-469/21.04.2020 г., на [фирма], в периода 26.05.2020 г.- 12.06.2020 г. да извърши премахване на незаконен строеж. Изложени са подробни съображения в подкрепа на искането са спиране.

След като обсъди доводите, изложени в искането, и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема, че то е допустимо, като подадено от лице с правен интерес за целите на обезпечаване на иск за установяване на изтекла давност по чл. 285, ал.1 АПК като пречка за изпълнение на горепосочената заповед. Разгледано по същество, искането е основателно. За да приеме това съобрази следното:

Искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по

това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу вискателя по изпълнителното производство.

Съгласно правилото на чл. 293, ал. 4 АПК подаването на иска не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на ищеца значителна и трудно поправима вреда. Т.е., сезирането на съда с иск по чл. 292 АПК, в който е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта за премахване на незаконен строеж, води до задължението му за произнасяне на направеното искане по реда на чл. 293, ал. 4 АПК /Определение № 6762 от 8.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4611/2019 г., II о./.

В случая, със заповед № ДК-02-ЮЗР-406 от 03.09.2011 г. на началника на ДНСК-Югозападен район, приложена по делото, е наредено премахване на незаконен строеж: преустройство и обединяване на апартаменти №23 и №24, находящ се в УПИ IV-3, кв.458, м. „Центъра“ по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], [улица], при което апартаменти №23 и №24, покривът, подпокривното пространство и машинното помещение да се възстановяват във вида, в който са били преди извършване на незаконното строителство. Същата заповед е потвърдена по пътя на инстанционен контрол с окончателно решение №10393/24.07.2014 г. по дело №3341/2014 г. на Върховния Административен Съд на Република България /ВАС/.

Предвид изложените обстоятелства и приложените писмени доказателства, съдът приема, че изпълнението на заповедта при евентуална основателност на иска би причинила на ищеца значителна и трудно поправима вреда, а приложените по делото доказателства сочат на вероятна основателност на иска. Следва да се отбележи, че в писмо на ДНСК изх. № СО-2990-01-245 от 22.03.2019 г. е отразено, че след отправена покана за доброволно изпълнение на заповедта, съгласно чл.277 АПК, връчена на извършителите на незаконния строеж- В. Й., от служители на РОНСК- С. при РДНСК-Югозападен район, е констатирано неизпълнение и са предприети действия по принудителното изпълнение. Ищецът оспорва обаче връчването на поканата за доброволното изпълнение, с оглед преценка наличието на основания за прекъсване на давността, което касае спора по съществуването на делото.

С оглед изложеното, претенцията е допустима, а искането за спиране на изпълнението като обезпечителна мярка е основателно.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на заповед № ДК-02-ЮЗР-406 от 03.09.2011 г. на началника на ДНСК- Югозападен район, с която е наредено премахване на незаконен строеж: преустройство и обединяване на апартаменти №23 и №24, находящ се в УПИ IV-3, кв.458, м. „Центъра“ по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], [улица], до постановяване на окончателен съдебен акт по иска с правно основание чл. 292 от АПК, предявен от В. Г. Й..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.

СЪДИЯ: