

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3152** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „СОФИЯ КАМПО“ ООД, редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите касационната жалба по аргументи подробно изложени в нея. Искам съвсем накратко да обърна внимание на някои по съществени. Първият е, че първоинстанционно производство не се е провело срещу доверителят ми „София Кампо“ ООД, а срещу физическото лице Г. С. Г.. Считам, че такова производство и постановеното решение, с което е потвърден фиша срещу „С. К.“, е недопустимо и моля да го отмените. В случай, че не приемете тези доводи, считам че решението на СРС е незаконосъобразно и на няколко други основания като например, че в електронния фиш никъде не е изложена фактическа обстановка. Това е нормативно изискване на съдържанието на електронният фиш, което наше възражение първоинстанционния съд дори не е обсъдил. Представила съм по делото доказателства, че видимо, въпреки че съдът е изискал от ответната страна необработени снимки от твърдяното нарушение, такива не са представени по делото. Представили сме доказателства за дължината на деня в твърдения ден на нарушението. В твърдения час, все още по данни на Б., залезът на слънцето във въпросния ден е в 21:08 ч., а видимо от снимките, които са приложени, нарушението е извършено в тъмната част на денонощието, а се сочи като час приблизително около 20:00 часа, по което време, по данни на Б., все още е светлата част на денонощието. На лице са и други аргументи, но решения, които сме посочили в жалбата, считам че всички са съществени и моля да отмените решението на СРС.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана, както и да оставите в сила решението на СРС като правилно, нормативно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, в размер определен от съда. АДВ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: