

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, представлява се от адв. Я. Ч.-Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.06.2022 г. от пълномощника на ответника с изразено становище във връзка с молбата на жалбоподателя депозирана на 07.06.2022 г. на лист 885 от делото.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.06.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя, в която е изразено становище по доказателствените искания направени от ответника в молба представена в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 15.07.2022 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по молба на жалбоподателя от 27.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.07.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по молба на ответника от 27.06.2022 г.

АДВ. И.: Поддържам искането си направено в молбата депозирана в предходното съдебно заседание, с която моля да се приемат като доказателства по делото писмените документи, които са представени на чужд език с превод на български език. Противопоставям се в оспорването им така както е направено в молбата на ответника от 25.07.2022 г., аргументи съм изложила в молбата.

АДВ. Ч.-Д.: Поддържам подадените писмени молби. Моля да приемете представените с тях доказателства. Поддържам доказателствените искания, както за изискване на документи от Специализираната прокуратура, така също и за експертизата. Ще представя задачите за експертизата в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ към АДВ. Ч.-Д.: Вие в молбата си по повод възраженията на жалбоподателя, тези които са с превод на български език, твърдите че не са в цялост. Поддържате ли това искане СЪДЪТ да задължи жалбоподателя да представи в цялост документите.

АДВ. Ч.-Д.: Поддържам и искането си за представяне на приложените от жалбоподателя документи с превод на български език в цялост, тъй като считаме, че така представените до този момент представляват извадки от тези частни документи.

АДВ. И.: Част от офертите са извадки, всички останали са пълни документи и то се вижда от описа, който сме направили. Тези документи трябва да съществуват и в Държавен фонд „Земеделие“, тъй като те са били основание да се одобри тази програма. Те се намират и в Министерство на земеделието, т.е. това са документи, които са представени още преди да се одобри промоционалната програма, в този смисъл истината е че това са документи, които са минали през санкцията на административния орган.

Истината е, че са приети така както са били, защото това е било условие да се предложи промоционалната програма и да се сключи съответния договор. В този смисъл считам, че в настоящия случай е редно да направя искане да бъде задължено третото лице Министерство на земеделието, тъй като там съм убедена, че са налични тези документи и да се изискат от тях, по начина по който са представяни още в годините, в които са били създадени и представени в офертите от самите фирми. В този смисъл моля да ми дадете срок да формулирам точно кои документи да представи Министерство на земеделието.

АДВ. Ч.-Д.: Моля да уточни жалбоподателя само извадки ли са представени или в цялост?

С оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 20-дневен срок от днес да уточни, кои от представените документи на чужд език са предоставени пред Министерство на земеделието и храните, кои са представени на чужд език, както и кои са представени в цялост и кои частично и съответно представени ли са с точен превод на български език.

СЪДЪТ констатира, че с определение от 09.08.2022 г. е изискал от Следствен отдел на съответната прокуратура, в която се води прокурорска преписка № 129/2017 г.,

заверени копия от документите посочени в молбата от 15.07.2022 г. в т. 2 на ответника и молбата от 27.06.2022 г. в т. 2.

Определението на СЪДА е изпратено на 12.08.2022 г. с писмо с уникален № 6890/12.08.2022 г., но към настоящия момент не се е върнал отговор.

Поради което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПОВТОРНО Определението на Съда от 09.08.2022 г. до Софийска градска прокуратура, като в случай, че прокурорска преписка № 129/2017 г. не е изпратена по компетентност на основание § 48 от ЗИД на ЗСВ в СГП, а в друга прокуратура да се изпрати определението, ведно с молбите, на съответна компетентна прокуратура, като за това изрично бъде уведомен съдебния състав на АССГ по настоящото дело.

Във връзка с депозираните молби по чл. 192, ал. 1 ГПК, СЪДЪТ констатира, че към настоящия момент не са постъпили по делото изисканите документи, същите са допустими и относими към предмета на спора, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: