

# РЕШЕНИЕ

№ 6902

гр. София, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3769** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Е. С. Л. от [населено място] чрез адв. К. М. против заповед № РКС23-РД09-225/23.02.2023 г. на кмета на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО) и чл. 46, ал. 1, т. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е наредено принудителното преместване на излязло от употреба моторно превозно средство (ИУМПС) марка „Л. Капа“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Е. Л., на площадка за временно съхраняване на ИУМПС в центровете за разкомплектоване.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, като издаден при неизяснена фактическа обстановка. Твърди се, че администрацията на район „К. село“ не е изяснила, кой е собственикът на автомобила, тъй като по регистрационен талон собствениците са двама – Е. Л. и К. В.. Посочва се, че не е доказано, че процесното МПС е технически негодно за употреба, като се излагат съмнения в компетентността на членовете на комисията, издала констативния протокол. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кметът на район „К. село“, Столична община, редовно призован, не изпраща представител.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, прие следното от фактическа страна:

Със заповед № РКС22-РД09-346/01.06.2022 г. на кмета на район „К. село“, Столична община е назначена постоянно действаща комисия, която да установява излезлите от употреба моторни превозни средства на територията на СО, район „К. село“ и техните собственици; да залепва на установените ИУМПС стикер-предписание за преместване на ИУМПС, съгласно приложение № 1 от НУОПОЧТСО; да съставя констативни протоколи за техническото състояние на ИУМПС съгласно приложение № 2 от НУОПОЧТСО.

Административното производство по издаване на оспорената заповед започнало със съставянето на констативен протокол № 0036930/07.09.2022 г. за техническо състояние на ИУМПС от постоянната комисия от длъжностни лица при СО, район „К. село“, назначена с горепосочената заповед. В него било обективизирано, констатираното при извършения оглед техническо състояние на лек автомобил марка „Л.“, сив на цвят, с рег. [рег.номер на МПС], паркиран зад блок 195, вх. А, на [улица]в[жк], [населено място]. Посочено било, че външното състояние на автомобила е задоволително, като липсвала предната му броня. Състоянието на каросерията също било отбелязано като задоволително. Според отбелязването в протокола, на предното стъкло на автомобила бил залепен стикер-предписание с № 037129. Като становище на комисията било посочено, че автомобилът представлява излязло от употреба МПС по смисъла на § 2, т. 7, б. „б“ от ДР на НУОПОЧТСО. Към протокола е приложена цветна снимка, удостоверяваща залепването на стикер-предписание за преместване на ИУМПС, съгласно приложение № 1 от НУОПОЧТСО.

От информационното приложение „Regix“, използвано за междурегистров обмен на справочна и удостоверителна информация, било установено, че собственик на МПС с рег. [рег.номер на МПС] е жалбоподателката Е. Л..

Към административната преписка е приобщена справка от извършена проверка в интернет страницата на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ относно наличието на валиден периодичен технически преглед, видно от която за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] същият е изтекъл на 19.06.2022 г.

С уведомление рег. № РКС23-ГР94-114/16.01.2023 г. Е. Л. била осведомена за предприетите действия на СО, р-н „К. село“ спрямо притежавания от нея лек автомобил, както и че на основание чл. 46, ал. 3 от НУОПОЧТСО с поставянето на стикера-предписание (на 07.09.2022 г.) е започнал да тече 3-месечен срок за преместването на автомобила от общинска или държавна собственост.

Въз основа на така проведеното административно производство била издадена оспорената заповед № РКС23-РД09-225/23.02.2023 г. на кмета на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от НУОПОЧТСО и чл. 46, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА било наредено принудителното преместване на излязло от употреба МПС марка „Л. Капа“, рег. [рег.номер на МПС], собственост на Е. Л., на площадка за временно съхраняване на ИУМПС в центровете за разкомплектоване.

По делото са изслушани свидетелските показания на М. Г. А.-Н. - позната на жалбоподателката, в които заявява, че автомобилът бил собственост на съпруга на Е. Л., който е починал. Твърди, че Л. няма шофьорска книжка, но има сантимент към автомобила и го пази за сина си – К. В., който можел да го използва.

Настоящият съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички

основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 АПК, от легитимирано лице, адресат на оспорената заповед, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 46, ал. 5 от НУОПОЧТСО, по силата на законова делегация осъществена от кмета на Столична община със заповед № СО15-РД-09-961/28.07.2015 г. С посочената заповед кметът на Столична община е упълномощил кметовете на райони да издават заповеди за принудително преместване на излезли от употреба моторни превозни средства на площадки за временно съхранение или в центове за разкомплектоване на ИУМПС.

Властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма, съгласно разпоредбата на чл. 59 от АПК, като актът съдържа съществените реквизити определящи го като индивидуален административен акт. В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените - чл. 34 ал. 3 и чл. 35 от АПК, които да са накърнили правото на защита на оспорващия и да са го пречупствали да я упражни в пълен обем. Административният орган е уведомил собственика на процесното МПС за започналия да тече срок за доброволно преместване на същото и за последиците при неизпълнение, както чрез залепване на стикера – предписание на предното стъкло на автомобила, така и чрез изпратеното уведомление в този смисъл. По този начин на собственика е предоставена възможност за участие в административното производство, включително при поискване да се запознае с констативния документ и др. доказателства и да възразява относно констатациите на комисията за състоянието на МПС, а също и да сочи доказателства и съображения в противна насока, както и да премести ИУМПС в изпълнение на предписанието, т. е. доброволно.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с материално правните норми. Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1-5 от НУОПОЧТСО, кметовете на районите назначават комисия с представители на районната общинска администрация, Столичен инспекторат и РУ на СДВР за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. На установените ИУМПС се залепва стикер - предписание, съгласно образец - Приложение № 1. Комисията съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, съгласно образец - Приложение № 2, в който се отбелязва датата на поставяне на стикер – предписание по ал. 1. При поискване, екземпляр от протокола се предоставя на собственика на ИУМПС или на упълномощено от него лице. С поставянето на стикера-предписание за преместване на ИУМПС започва да тече тримесечен срок за преместване на МПС. В случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС.

В конкретния случай описаната процедура е спазена – за състоянието на процесното МПС е съставен протокол съгласно визираните нормативни изисквания и на предното стъкло е залепен стикер като това обстоятелство е отразено в протокола. Залепването на стикера не се оспорва от оспорващия собственик на моторното превозно средство.

Административният орган е събрал необходимите доказателства за установяване наличието на условията по § 2, т. 7 б. "б" от ДР на НУОПОЧТСО и квалифициращи процесното МПС като "излязло от употреба". Съгласно посочената разпоредба "излязло от употреба МПС" е отпадък по смисъла на § 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на ЗУО, отговарящ на едно или повече от следните условия: б. „б“ - моторното превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху държавна или общинска собственост. Ответникът е събрал служебно доказателства за собствеността на ИУМПС и за наличието/липсата на извършен периодичен технически преглед. Що се касае за направеното от страна на жалбоподателя възражение, че органът не е определил правилно собственикът на лекия автомобил, следва да се вземе предвид следното:

Видно от представеното от самата жалбоподателка свидетелство за регистрация част I, в полетата (С.1.1.) и (С.1.2) са посочени имената на Е. С. Л.. В полето (С.4) (а) е изписано „СОБСТВЕНИК“. От описанията на унифицираните кодове, намиращи се на гърба на свидетелство за регистрация част I, е записано, че в полетата (С.1.1) и (С.1.2) се посочват имената на притежателя на свидетелството за регистрация, а кодът (С.4) (а) означава, че притежателят на свидетелството за регистрация е собственик на превозното средство. Ето защо, правилен е изводът на административния орган, че именно жалбоподателката е собственик на излязлото от употреба МПС.

На следващо място не се приемат и възраженията, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, че мястото, на което е било разположено превозното средство не е общинска собственост. Страните не спорят относно обстоятелството, че МПС е било паркирано зад блок 195, вх. А, на [улица]в[жк]. Видно от предоставения от проц. представител на административния орган акт № 150 за общинска собственост от 17.11.1997 г. и извадка от цифровия модел на информационна система СОФКАР, посоченият блок и улица попадат в парцел IV, кв. 312 – частна общинска собственост.

Предвид изложеното оспорената заповед е законосъобразен административен акт, постановен при липса на отменителните основания, предвидени с разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли като такава.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 и чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правна помощ, в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, но предвид обстоятелството, че такива не са поискани, то съдът не следва да се произнася в този смисъл.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. Л. от [населено място] чрез адв. К. М. против заповед № РКС23-РД09-225/23.02.2023 г. на кмета на район „К. село“, Столична община.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: