

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13166** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес и от адвокат ЦЕРОВСКИ, редовно преупълномощен от адвокат Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – КЕВР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното

съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. Г. К. 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. П. 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представили сме заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представили сме заключение в срок, което поддържам. Допуснали сме техническа грешка на последната стр. 21, както на предишната страница съм изчислила нормата на възвращаемост е 9,77% предвидена на втория ред, трябва да бъде 9,77%, а не 8,86%, а на първия ред реализираната е 8,86%. Тоест да се чете реализирана 8,86%, предвидена 9.77%.

АДВОКАТ Х. – На база на какви документи сте определили принадлежността на ВЕЦ по т. 3 от Решението на КЕВР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – На базата на Разрешение за вземане от Б. дирекция и Разрешение за ползване на обекта.

АДВОКАТ Х. – Има ли разлика между вецовете по т. 3 и настоящия ВЕЦ освен датата на присъединяване към електропреносната мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не.

АДВОКАТ Х. – Може ли ВЕЦ да бъде отнесен към друга точка от Решението, освен по т. 3 и по т. 6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не може да бъде отнесен към друга точка, защото в тази т. 3 попадат малки ВЕЦ между 30 м и 100 м, и мощност над 200 киловата.

АДВОКАТ ЦЕРОВСКИ – При изготвяне на заключението прегледали ли сте и взели ли сте предвид счетоводните документи, представени от ищеца, както и тези от „Е.“ и от [фирма], и ако да данните по тях съответстват ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Прегледала съм документите, представени от ищеца, документите, представени от крайния снабдител и документите, представени от [фирма]. След съпоставка не са открити никакви различия, което е посочено на стр.11 от експертизата, в отговор на задача 1.

АДВОКАТ Х. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Само по документи ли установихте техническите характеристики на процесната ВЕЦ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, само по документи.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – При прегледа на документите установихте ли декларация от производителя, или протокол между производителя и съответния краен снабдител за категоризация на ВЕЦ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм обърнал внимание на тези документи.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Реално произведени ли са количествата електрическа енергия, посочени в колона 5 на таблица 4, стр.15?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не са произведени всичките количества. Изчислени са допустимите количества, които биха били изкупени при посочената продължителност на работа, но този производител е работил по-малко и не е произвел тези количества, които са в колона 5 на таблица 4. Произведените, които биха били изкупени са дадени

в таблица 5, стр.16, колона 3, откъдето се вижда, че много по-малко количества са произведени.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ – Използвахте ли други писмени доказателства, освен приложените по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм използвала други писмени доказателства, освен приложените по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм използвал други писмени доказателства, освен приложените по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета комплексната СТЕ на вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА комплексната СТЕ на вещите лица.

На същите да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО на вещото лице К. за сумата от 750,00 лв.

Издаде се РКО на вещото лице П. за сумата от 750,00 лв.

АДВОКАТ Х. – Не разбрах дали има определяне на допълнителен депозит за вещите лица и не чух съдът дали определя такъв.

Съдът указва на адвокат Х., че не е определен допълнителен депозит на вещите лица, защото справка на двете вещи лица не налагат определяне на по-високо възнаграждение.

АДВОКАТ Х. – Да се приемат неприетите писмени доказателства по делото, представени от нас. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат неприетите писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат неприетите писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.03.2020 г., приложените към молба от 12.03.2020 г., приложените към молба от 14.05.2020 г., приложените към молба от 25.02.2020 г., приложените към молба от 10.03.2020 г., приложените към молба от 19.05.2020 г. и приложените към молба от 01.06.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х. – Моля да уважите исковете като основателни. Налице са всички предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника, а именно незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, пропуснати ползи и причинна връзка между ползите и акта. Съобразно императивни разпоредби на закона произведената от ищеца електрическа енергия подлежи на изкупуване по преференциална цена. Ако не беше незаконосъобразно по т. 7 то единствената друга

възможност е цената по т. 3. Няма друга точка, която да бъде приложима за ищеца, което беше установено от СТЕ и от приложените по делото писмени доказателства. Съобразно автентичното тълкуване на КЕВР именно тези документи упражняват принадлежността на ВЕЦ. Следователно няма друга точка, която да бъде приложима. Това е т.3. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме разноски съгласно списък, който представяме.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. и на прокурор К. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите исковете като неоснователни. Не бяха доказани всички задължителни предпоставки за реализиране на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ. Не е налице причинно-следствена връзка между актовете и твърдените претърпени вреди за пропуснати ползи. КЕВР единствено определя цени за групи производители, а не категоризира отделни централи, като тези отношение са само и единствено между производителя и съответния краен снабдител, който изкупува електрическата енергия. Съобразно становището на КЕВР, което колегата цитира като автентично тълкуване при прилагането на цените, именно в него КЕВР е посочила, че категоризирането на централата се извършва от съответния производител и се декларира пред крайния снабдител и доставчик, с който се сключва договор за изкупуване на електрическа енергия. В тази връзка липсата на причинно-следствена връзка се доказва. Доказа се, че КЕВР няма никакво отношение със съответния производител при изкупуването на електрическа енергия. Не са налице и вреди под формата на пропуснати ползи. Съобразно трайната съдебна практика вредите трябва да са реални и доказани, а не хипотетични. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските. Запознах се със списъка на разноските на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Х., на адвокат Церовски и на прокурор К. да се запознаят със списъка на разноските, представен от страна на юрисконсулт М..

АДВОКАТ Х. – Оспорваме искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на ответната страна, тъй като по разпоредбите на ЗОДОВ, приложими по настоящото дело, такова възнаграждение не се дължи дори при отхвърляне на иска.

ПРОКУРОР К. – Не са доказани вреди и не е доказана причинно-следствената връзка. Да се отхвърли искът.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: