

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **226** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Запозната съм с определението на съда от 12.01.2024 г. независимо от това, че съм призована по телефона. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна Г. В. П., постъпил по делото на 01.02.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 07.03.2024 г. писмени бележки от юриск. М., процесуален представител на КЗД, с представено пълномощно.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата и поддържам изложените в отговора твърдения. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Подробните си съображения сме изложили в подадената жалба, която моля да приемете за основателна.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства са разгледани едностранчиво и са оценени единствено твърденията на ответника по преписката, без да се разгледат и съобразят изложените твърдения от доверителя ми и представените доказателства, които я защитават. Незаконосъобразно решаващият състав на КЗД не е приел, че изпратената от ответника грама, в която се съдържат неверни, тенденциозни и класически твърдения, изпратена в десет различни структурни звена във Външно министерство е проява на пряка дискриминация и тормоз спрямо доверителя ми на основата на признака „лично положение“. Неточно са интерпретирани и доказателствата, че освен доверителят ми, още петима служители на представителството са придружени от своите малолетни и непълнолетни деца. Това обстоятелство се опроверга от съдържащата се в преписката справка от МВнР, от която е видно, че единствено доверителят ми в периода август – декември 2020 г., когато твърдим, че е осъществена дискриминацията, той е единственият дипломат, който е с малолетно дете, поради което считаме, че това обстоятелство обосновава признак на „семеино положение“ за извършената спрямо него дискриминация.

От представената писмена кореспонденция се установява, че е налице различна предпоставка към доверителят ми след посочен в жалбата случай, касаещ работата на хигиенистката на представителството, в която доверителят ми си е позволил да изрази несъгласие с ръководителя си. Може да се приеме за накърняване на достойнството му създаване на враждебна, обидна и застрашителна среда.

Броят на вербалните ноти изготвени от доверителят ми през 2020 г. е 587 от общо 633 за цялото представителство. С представените по преписката доказателства не беше установено ответникът да е третира по един и същи начин доверителят ми при

сравними сходни обстоятелства с останалите дипломати в представителството - напротив демонстрираното грубо, негативно и уничително, обидно и некоректно отношение единствено към него.

Предвид изложеното, събраните по преписката доказателства и аргументите изложени в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на КЗД, като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано, постановено при противоречие с целта на закона, при допуснати нарушения на материалния закон и административнопроизводствените правила и приеми за установено наличието на дискриминация по посочените признаци и върнете преписката за ново разглеждане на КЗД за отстраняване на допуснатите нарушения, както и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, съгласно списък, който представям ведно със становище за допълнение.

Адв. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила като законосъобразно обжалваното решение № 401/15.12.2023 г. на КЗД.

Подробни съображения съм изложила в отговора на жалбата и считам, че изложените в днешното съдебно заседание аргументи по никакъв начин не излизат извън обхвата на изложеното в самата жалба. Както в преписката, така и в настоящото производство не беше установено какво представлява защитения признак „лично положение“ на жалбоподателя, който съгласно практиката на ВАС, следва да бъде значим, обективен, същностен за личността белег, който позволява да бъде прилаган еднакво и който отчита универсалния материален и персонален обхват на закона, така че този белег да подлежи на защита по реда на Закона за защита от дискриминация.

Във връзка с това считам, че каквото и да е установено по преписката, като поведение от страна на доверителя ми, което оспорвам да е дискриминационно, тенденциозно представляващо тормоз или имащо за цел по някакъв начин да накърни достойнството на жалбоподателя или да създаде за него враждебна, каквато и по преписката не е установена да е създадена, считам, че това поведение при липсата на защитен признак не би могло да бъде разглеждано през призмата на Закона за защита от дискриминация.

Изтъкваното постоянно, като защитен признак „семеино положение“ на жалбоподателя, по никакъв начин, нито в първоначалната жалба пред комисията, нито в настоящата жалба, не е обвързано с някакво поведение на доверителя ми, което в причинно-следствена връзка да е довело до вреда за жалбоподателя, до създаване на враждебна среда, до тормоз или каквото и да било.

Изтъкването на наличие на защитен признак „семеино положение“ по никакъв начин не би могло да се разглежда и игнорира от останалите предпоставки за констатиране на дискриминационно поведение от страна на едно лице към друго.

Поддържам аргументите в отговора на жалбата. Представям списък за разноски с препис за ответната страна. Претендирам както адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция, така и заплатеното ми такова в хода на административното производство.

Адв. М.: Правя възражение за прекомерност.

Оспорвам възможността да се иска присъждане на разноски в административното производство пред административния съд в съдебното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: