

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12587

гр. София, 22.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **7232** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.
Образувано е по жалба на В. С. С. чрез адв. Н. срещу заповед № РИС24-РД48-36/02.07.2024 г. на кмета на район „Искър“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от НРУУРОЖТСО е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] актувано с АОС № 1585/2014 г. от 08.09.2014 г. на СО-район „Искър“ от В. С., който го държи/владее без основание.

В жалбата е направено и особено искане за спиране изпълнението на оспорената заповед.

След като се запозна с приложените по делото писмени документи и административна преписка, съдът счита за установено следното:

Искането за спиране е допустимо. В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, приложимата разпоредба на чл. 65, ал. 4 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпорежи друго. Искането е подадено от лице, адресат на оспорения акт.

В съответствие с чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно- значителна или трудно поправима вреда.

Жалбоподателят твърди, че в процесното жилище живее заедно със съпругата си и 9-годишния си син, като предварителното изпълнение на заповедта би причинило значителни вреди за семейството му, като сериозно би разстроило психиката и физическото здраве на детето му. Посочва, че неговите и на съпругата му доходи не са високи, изплащат кредити, като в настоящия момент са в обективна невъзможност да освободят жилището. Няма близки роднини, при които да се пренесат, нито финансова възможност да закупят нов имот или да излязат на свободен наем. За удостоверяване на горните факти са приложени акт за раждане, трудови договори, удостоверение от Агенция по вписванията. Не на последно място посочва, че е подал искова молба срещу Столична община, с която е предявил положителен установителен иск за собственост върху спорния имот, по която е образувано гр. дело № 40837/2024 г. по описа на СРС, 167 с-в.

С оглед наведените в жалбата доводи и представените писмени доказателства, съдът намира, че искането за спиране на предварително изпълнение на жалбоподател е основателно. Съдът счита, че от изпълнението на заповедта, на жалбоподателя и на неговото семейство ще бъдат значително накърнени защитими и значими правни интереси, противопоставими на интереса на Столична община, район „Искър”. С предварителното изпълнение няма да бъдат охранени важни държавни и обществени интереси, а напротив ще бъдат застрашени такива, а и именно здравето на граждани, които ще останат без жилище, а това е по – важният обществен интерес. Жалбоподателите, предвид краткия срок даден за предаване на жилището /14 дневен/ и до насроченото принудително изпълнение (29.07.2024 г.) не биха могли да си осигурят друго жилище, като предварителното изпълнение на заповедта ще им причини значителна вреда, поставяйки ги в невъзможност да се настанят в друго жилище, тоест би довело до причиняването на особени съществени неблагоприятни последици, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими. Също така, налице е спор относно собствеността на процесното жилище, предмет на гр. д. № 40837/ 2024 г., което е висящо. Оспорващите биха претърпели непоправими вреди, поради лишаването им от жилище, преди да е решен спора относно собствеността върху имота с влязло в сила решение. В случая допуснатото по силата на закона незабавно изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили при лишаване на оспорващите от жилище, като изпълнението на административния акт, ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на заповед № РИС24-РД48-36/02.07.2024 г. на кмета на район „Искър“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от НРУУРОЖТСО е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ

