

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **181** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят Д. С. С., редовно призован, не се явява; за него адвокат Д., с пълномощно по делото.

За ответника КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. Я., с пълномощно по делото и юриск. Ю., с пълномощно от днес.

Вещото лице А. Ж. А., редовно призована - налице.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна техническа и оценителна експертиза (СТОЕ) на 31/03/2022г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. Ж. А., 52 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. Д.): Пазарният аналог, приет в заключението отговаря на

параграф първи от ЗОБС, аналогът е за сключена сделка между Столична община и юридическо лице, за терен, попадащ в улична регулация (т. 2 от договора), попада в същата пета ценова зала по ЗОБС; имотът не попада в близост в териториален смисъл, аналогът се намира на бул. Р., С., в частта на НпЗ Военна рампа; ЗОБС позволява един метод за определяне на обезщетение -сравнителния. В компакт диска на Агенция по вписванията, приложен по делото, няма друга сделка, която може да се полза като аналог, да отговаря на изискванията - да е имот без показатели на застрояване, със страна юридическо лице.

Адв. Д.: Нямам въпроси, оспорвам заключението.

ВЛ (на въпроси на юриск. Ю.): Имотът не е застроен, аналогът е за имот без показатели на застрояване, какъвто е и процесният имот на база предходни отреджания.

Ю.. Ю.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СТОЕ.

ДА СЕ изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350,00 лева.

Съдът като взе предвид представената по делото справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 480,00 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 130,00 лева.

Адв. Д.: Оспорвам заключението като необосновано и пораждащо съмнения за неговата правилност по отношение на отговора на задача № 2, представена е таблична справка от Агенция по вписванията на компакт диск, считам че същата следва да е на хартиен носител. Оспорвам и използвания метод. Моля да допуснете вещо лице, което да изпълни повторна експертиза, свързана с въпрос № 2 от жалбата, като използва поне два метода, алтернативно – да допуснете експертиза, с друг метод не само ползания сравнителен такъв.

Ю.. Ю.: Оспорваме искането, начинът за определяне на обезщетение е посочен в параграф 1 от ДР на Закона за общинската собственост не се предвижда използване на други алтернативни методи, пак там е посочена една година от момента на възлагателното писмо, в конкретния случай периодът е 15/06/20 до 15/06/21 г. С оглед бързото производство жалбоподателите и процесуалния им представител са имали достатъчна възможност да посочат относими сделки. Формулировката „териториална близост“ не е предвидена в закона, ако не се счете валиден пазарния аналог, който е един, няма пречка да се отиде на данъчна оценка. Агенция по вписванията изпраща справки в ел. вариант.

По искането за назначаване на допълнителна СТОЕ, съдът намира, че доколкото методът, по който се извършва оценяване е уреден в Закона за общинската собственост, и е ирелевантна оценката по други методи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна СТОЕ.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: В указан от съда срок ще изложи съображения в писмени бележки.

Представям списък на разноските, които претендирам.

Ю..Я.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорара.

Ю.. Ю.: Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени защиты в 10 –дневен срок и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: