

РЕШЕНИЕ

№ 6479

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7876** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] подадена чрез адв.И. И., срещу решение от 02.12.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав, постановено по НАХД № 12539/2020г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №481901-F509080/13.03.2020г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП С., с което на касатора за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 ЗДДС.

С касационната жалба се навеждат твърдения, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на процесуалния и материалния закон. Моли за отмяна на решението на СРС и на НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. С писмени бележки, депозиранни преди съдебно заседание, от юрк. Е. М., оспорва жалбата.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVII-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

С оспореното решение, постановено на 02.12.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав, по НАХД № 12539/2020г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №481901-F509080/13.03.2020г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП С., на касатора, за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 ЗДДС.

За да постанови този съдебен акт, въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е възприел за установена фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) - че на 16.09.2019г., в 08,30ч. е извършена проверка в стопанисван от касатора обект – цветарски магазин, находящ се в [населено място],[жк], бл.258. При проверката е констатирано, че в обекта е монтирано фискално устройство, модел Д., с ИН на ФУ DT724366 и ФП№02724366, като дневния оборот бил в размер на 136,60лв. при проверка на касовата наличност е установена сумата от 106,10лв., като били отбелязани служебно въведени 104,60лв. констатирана е разлика от 30, 50 лв., която не била отразена чрез функцията „служебно въведени“, въпреки че ФУ притежавало посочената функция. Констатациите са отрезени в Протокол №0405142/16.09.2019г., връчен на управителя на дружеството, стопанисващо обекта. Съставен е АУАН № F509080/20.09.2019г., надлежно връчен на жалбоподателя, който не е депозирал писмено възражение в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, след което е издадено оспореното НП.

Районният съд е изследвал релевантните за спора обстоятелства и е приел, че НП е издадено от компетентен административно наказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. Въз основа на събраните доказателства, първостепенният съд е приел, че ответникът е извършил вмененото му нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., във връзка с което правилно е била ангажирана административно наказателната му отговорност. Съдът е

приел, че отговорността на дружеството е ангажирана правилно, доколкото е приложена правната норма на чл. 185, ал. 2, изр.2 ЗДДС. Изложил е мотиви за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Горните съображения на районния съд се споделят и от настоящия съдебен състав.

Видно от обстоятелствената част на АУАН и НП установената разлика между касовата наличност по фискално устройство и фактичката касова наличност произтича от въвеждане на пари в касата, извън случаите на продажба. Поради това, правилни са изводите на районния съд, че с НП законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора по чл. 185, ал. 2, изр.2 ЗДДС.

Установяването на източника на констатираната разлика е без значение при безспорно установения по делото факт, че същата сума е намерена в касата на обекта, като освен това с оглед на събраните доказателства сумата, представляваща положителна разлика между дневния оборот и фактичката касова наличност, не е в резултат на извършени сделки, нерегистрирани чрез фискалното устройство. Това са обстоятелства, които са съставомерни за процесното деяние, поради което и възраженията на касатора са неоснователни.

Също така, нито в АУАН, нито в НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл.118, ал.1 ЗДДС. Като нарушена разпоредба, навсякъде – в АУАН, в НП и в решението на СРС е посочена и коментирана тази на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от Министерство на финансите във връзка с чл.118, ал.4 ЗДДС.

Процесният случай разкрива белезите на маловажен такъв по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Нарушението по чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. е формално, като степента на обществена опасност законодателят е преценил определяйки го като административно нарушение. Административният орган е определил размера на наказанието в минимален размер, като настоящия съд споделя изцяло мотивите на РС за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият касационен състав приема, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, с оглед неговата фактическа и правна сложност, и на основание чл.63, ал.3 и ал.5 ЗАНН, на ТД на НАП-С. следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.12.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав, постановено по НАХД № 12539/2020г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №481901-F509080/13.03.2020г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП С., с което на [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК] за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 ЗДДС.

ОСЪЖДА [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [жк],

[жилищен адрес] да заплати на Централно управление на Национална агенция за приходите-С. съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто)лева

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.