

РЕШЕНИЕ

№ 2538

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **302** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Изпълнителна агенция по лекарствата, срещу Решение № 20210046/10.11.2021 г. по НАХД № 21791/2018 г. на СРС, НО, 16 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № РД-И-099/23.08.2018 г., издадено от изпълнителния директор на ИАЛ, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. на основание чл. 294 и чл. 291 от ЗЛПХМ, за нарушение на чл. 223, ал. 2 от ЗЛПХМ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Изложени са аргументи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН е издаден от компетентен орган. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Р., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация - [фирма], в съдебно заседание се представлява от адв. Х., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, IV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 13.12.2017 г. била извършена проверка в аптека, находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Последната била обект за търговия на дребно с лекарствени продукти и се стопанисвала от [фирма]. В хода на проверката била извършена контролна покупка. Магистър фармацевт Ж. П. П. работила в горепосочената аптека на 13.12.2017 г. и продала лекарствен продукт с режим на отпускане „без лекарско предписание“. В хода на проверката бил представен трудов договор от 14.04.2014 г., сключен между Ж. П. и А. А., в качеството ѝ на управляващ дружеството. По силата на договора Ж. П. изпълнява длъжността – „магистър фармацевт“.

Проверяващите направили справка в Официалния регистър на аптеките, поддържан от Изпълнителна агенция по лекарствата. Въз основа на представените доказателства и извършената справка, контролните органи констатирали следното: Магистър фармацевт Ж. П. П. била ръководител на аптека с Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № 4038-2/09.08.2017 г., издадено на [фирма], находяща се на адрес: [населено място], [община], [улица]. Г-жа П., като ръководител на аптека с разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, не може да бъде наемана на работа по договор с едноличен търговец или търговско дружество с предмет на дейност – търговия на дребно с лекарствени продукти.

Бил съставен АУАН на 07.03.2018 г. по реда на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, в който били отразени обстоятелствата по извършената проверка, фактическите обстоятелства на административното нарушение. Екземпляр от акта бил връчен на представител на дружеството, като последната го подписала без възражения по констатациите. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН постъпили писмени възражения против АУАН.

След запознаване с преписката от изпълнителния директор на ИАЛ било издадено процесното НП № РД-И-099/23.08.2018 г. срещу [фирма] за нарушение на чл. 223, ал. 2 от ЗЛПХМ.

За да отмени НП, СРС е приел, че АУАН е издаден от некомпетентен орган.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Касационната инстанция споделя становището на касатора, че в Класификатора на длъжностите в администрацията, към датата на съставяне на процесния АУАН и понастоящем не съществува длъжност „държавен инспектор“, посочена в чл. 295, ал. 1 ЗЛПХМ, в редакцията на текста (ДВ, брой 31/2007 г.), актуална към 2018 г., М. Г. С. е заемала длъжността „главен експерт“ и като служител на ИАЛ е била надлежно оправомощена със Заповед № А/17-055/08.08.2017 г., издадена от изпълнителния директор на ИАЛ, на основание чл. 267, ал. 3 (сега – ал. 4) ЗЛПХМ. Според разпоредбата, „непосредственият контрол се упражнява от длъжностни лица - инспектори и експерти, определени със заповеди на председателя на съвета по чл. 258, ал. 1, на директора на ИАЛ или на директора на съответната РЗИ“.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението /чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил НП на формално основание поради допуснати съществени процесуални нарушения, без да се е произнесъл по съществуващото на спора, поради което са налице основания за отмяна на постановения съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/.

При произнасянето си районният съд е длъжен да съобрази фактите по спора, правната квалификация, която им е дадена от контролните органи, налице ли са достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на така формираната обвинителна теза.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 20210046/10.11.2021 г. по НАХД № 21791/2018 г. на СРС, НО, 16 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.