

РЕШЕНИЕ

№ 11609

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11988** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Р. М. против решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община.

Жалбоподателят оспорва решението като излага твърдения, че липсва произнасяне по първия въпрос, поставен в заявлението, както и че информацията не е предоставена в заявената електронна форма, а на място, след предварително записване в рамките на работното време на администрацията. Моли за отмяна на оспореното решение на главния архитект на Столична община и връщане на преписката на административния орган с указания за законосъобразно произнасяне и за предоставяне на информацията в поискания от заявителя обем и по посочения в заявлението начин – по електронен път. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – главният архитект на Столична община не изразява становище по жалбата.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

К. Р. М. е подал заявление с рег. № САГ25-ОИ94-137/13.10.2025 г. до главния архитект на Столична община за достъп до обществена информация, обективирана в две точки: 1. На какъв етап се намира процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за м. „Костино равнище“, район „Б.“, разрешена със заповед № РД-09-50-858/21.06.2021 г. на главния архитект на Столична община? 2. Копия на всички административни актове, заповеди, протоколи, становища, решения и други документи, издадени

или приети във връзка с горепосочената заповед и процедура по изработване на ПУП – ПРЗ за посочената местност. Като предпочитана форма на достъп е посочено електронно копие (PDF) по e-mail, а предпочитан начин на получаване – по електронната поща на заявителя, отразена в сезирация документ. В срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ – до 27.10.2025 г. административният орган не се е произнесъл с изричен административен акт.

На 07.11.2025 г. К. Р. М. е вхвърлил жалба до Административен съд – София-град срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № 68017/13.10.2025 г.

След постъпване на административната преписка, е образувано настоящото адм. дело № 11988/2025 г. по описа на Административен съд – София-град, като съдът е констатирал, че в нея се съдържа решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община по заявлението за достъп на К. М.. Жалбоподателят е обосновал правния си интерес от оспорване на посоченото решение, което е издадено след постъпване на жалбата срещу мълчаливия отказ в съда, с аргумента, че липсва произнасяне по първия въпрос от заявлението, както и че предоставения достъп до обществена информация не е в заявената форма – по e-mail, а е предоставена „на място“ в Направление „Архитектура и градоустройство“.

С оспореното пред настоящата инстанция решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община, е предоставена следната информация по заявление с № САГ25-ОИ94-137/13.10.2025 г.: Документацията, касаеща процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за м. „Костино равнище“, район „Б.“, разрешена със заповед № РД-09-50-585/21.06.2021 г. на главния архитект на Столична община ще бъде на разположение в рамките на 1 посещение за 14 дни от получаване на решението от Л. З. – началник на отдел „Общински експертен съвет и деловодно обслужване“ в Дирекция „Административна“ към направление „Архитектура и градоустройство“, в работно време от 09:00 до 17:30 ч. на [улица], ет. 3, ст. 301, след подадена заявка, чрез официалната електронна страница на направление „Архитектура и градоустройство“, в раздел e-Портал. За приемното време е препратено към електронен адрес като при заявяване на среща е отразено, че е необходимо да се посочи номер на административна преписка и/или конкретен въпрос. Отражено е, че поради голямото количество от информация на хартиен носител, е необходимо да се заплатят разходи съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗДОИ, както и че решението ще бъде изпратено на заявителя, чрез Контактен център към административната преписка.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът приема, че жалбата е допустима като подадена от активно легитимирана страна и в двумесечния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК – административният орган е следвало да се произнесе по подаденото заявление от 13.10.2025 г. на 27.10.2025 г., жалбата срещу мълчаливия отказ е постъпила в съда на 07.11.2025 г. Налице е правен интерес от оспорването, тъй като задълженият субект следва да предостави или да откаже мотивирано достъп до поисканата информация и да се съобрази с посочената от заявителя предпочитана форма на достъп и когато това не е направено, актът подлежи на проверка за законосъобразност в посочената част, макар да е позитивен за адресата – в този смисъл определение по адм. дело № 11037/2025 г. на Върховния административен съд.

Правото да се търси и получава информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България обхваща задължението на държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, да осигуряват достъп до общественозначима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ.

Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Съгласно чл. 38, ал. 1 ЗМСМА орган на изпълнителната власт в общината е кметът, съответно той е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Правомощията си във връзка с разглеждане и разрешаване на достъп до обществена информация кметът на Столична община (СО) е предоставил на ръководителите на направления към СО – заместник-кметове, секретаря и главния архитект на СО, както и директора на Дирекция „Сигурност“, със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. Съответно въз основа на това доказателство, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган.

Предмет на контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община. С посоченото решение, съгласно диспозитива на същото, се предоставя достъп до следвана информация по заявлението на К. М.: документацията, касаеща процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план (ПУП), разрешен със заповед № РД-09-50-858/21.06.2021 г. на главния архитект на Столична община, която следва да се получи в рамките на 1 посещение за 14 дни, в работното време на администрацията на НАГ, при предварително записване и след заплащане на такса. Използването на израза "предоставям следната информация" предполага съответствие между поискания по заявлението достъп до обществена информация и предоставената такава. В решението не се съдържа диспозитив относно въпрос по т. 1, с който се иска конкретно информацията на какъв етап се намира процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за м. „Костино равнище“, район „Б.“, разрешена със заповед № РД-09-50-858/21.06.2021 г. на главния архитект на Столична общин. Поради това следва несъмнения извод, че в същото не се съдържа изявление за отказ за предоставяне на обществена информация, като липсват и мотиви в този смисъл. Така, както е направено заявлението за достъп до обществена информация, същото не съдържа искане само за предоставяне на документи, а и конкретна информация. При направено сравнение между информацията, до която е и поискан достъп в подаденото заявление и информацията, съдържаща се в обжалваното решение се установява, че не е налице предоставянето на пълен достъп до обществена информация, а е налице неясно изразено изявление за отказ за предоставяне на исканата информация по т. 1. В обжалваното решение единствено е заявено, че се предоставя достъп до документацията, касаеща процедурата по ПУП, но не се отговаря на първия въпрос на какъв етап е същата. Във формално положителното решение за предоставяне на достъп до обществена информация не се съдържа информация по отношение на първия от поставените въпроси в заявлението – не се съдържа информация на какъв етап се намира процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план – ПРЗ за м. „Костино равнище“, район „Б.“, разрешена със заповед № РД-09-50-858/21.06.2021 г. на главния архитект на Столична община. Следва да се посочи и обстоятелството, че предоставянето на исканата информация е в съответствие с разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като принципът на чл. 13, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация е, че достъпът до служебна обществена информация е свободен. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). По принцип правото на достъп до информация е основно право, съществуващо и в чл. 10, т. 1 от

Конвенцията за защита на правата на човека, съгласно който всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи, без намеса на държавните власти и независимо от границите. В тази връзка и чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация предвижда, че е възможно достъпът до служебна обществена информация да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете и на органите и няма самостоятелно значение. Следователно, за да обоснове приложимостта на чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация административният орган следва да обоснове наличието и на двете предпоставки, а именно същата да е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и освен това същата да няма самостоятелно значение. В процеса случай исканата информация не е свързана с оперативната подготовка на актовете и на органите и няма самостоятелно значение. В тази връзка не се обосновава и правен извод за наличието на предпоставките за приложимостта на чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация.

Освен изложеното следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗДОИ, регламентираща реквизитите на заявлението за достъп до обществена информация, в него следва да бъде посочена предпочитаната форма за достъп. В чл. 26, ал. 1 от закона са посочени и формите за достъп - 1. преглед на информацията - оригинал или копие или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4. копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните; 5. публикуване на информацията на платформата за достъп до обществена информация. Според ал. 2 на същата норма за достъп до обществена информация могат да се използват една или повече от формите по ал. 1, а според ал. 3, когато предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация е по ал. 1, т. 4, се определят и техническите параметри за запис на информацията. В чл. 27 ЗДОИ е разписано задължение за органите да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, като изключенията са изрично предвидени в правната норма – когато няма техническа възможност информацията да бъде предоставена в предпочитаната от заявителя форма; когато е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; когато води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; когато е заявена чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи /по т. 1 до 3 вкл./ достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, а в случаите по ал. 1, т. 4 - чрез публикуване на платформата за достъп до обществена информация.

В конкретния случай задълженият субект не е изложил мотиви за несъобразяване с посочената в заявлението предпочитана форма за достъп, не е изложил конкретни съображения поради които счита, че за предоставянето на търсената информация в предпочетената от заявителя форма няма техническа възможност, свързана е с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето, ще създаде възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права или достъпът е заявен чрез платформата за достъп до обществена информация. Липсата на конкретни съображения относно непредоставянето на търсената информация в заявената форма пречатства извършването на преценка за материална законосъобразност на акта в посочената част. Няма яснота и по въпроса дали цялата информация не може да бъде предоставена под формата на копия поради пречки по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 - 4 ЗДОИ – в този смисъл решение № 2256 от 22.02.2017 г. по адм. дело № 13781/2016 г. на 5 чл. с-в на Върховния административен съд.

В заключение следва да се отбележи, че задълженият субект е постановил акта си при липса на мотиви. Липсата на конкретни съображения, поради които не е отговорено на въпрос по т. 1 от

заявлението и такива, които да обосноват предоставянето на информацията по т. 2 в различна от заявената форма, е пречка да бъде проверена неговата материална законосъобразност. Предвид изложеното, решението следва да бъде отменено и делото като преписка да се изпрати на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора основателно и доказано се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Предвид изложеното в тежест на Столична община следва да се възложат разноски в общ размер на 516, 40 евро, от които 5.11 евро (10 лева) за държавна такса и 511,29 евро (1 000 лева) за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2, чл. 174 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд - София-град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община.

ИЗПРАЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявление с рег. № САГ25-ОИ94-137/13.10.2025 г. от К. Р. М., в срок до 14 дни от връчване на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община с адрес [населено място], [улица] да заплати на К. Р. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място], район „В.“, [улица], ет. 2, ап. 8, сумата в размер на 516.40 /петстотин и шестнадесет и четиридесет/ евро, представляваща разноски по съдебното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните, чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: