

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5310** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници“ – редовно уведомен, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от 03.02.2021 г. от юрк. А., с която сочи, че не може да се яви, не възразява да бъде даден ход на делото, оспорва изцяло претенциите и моли за присъединяване на доказателства.

По делото има постъпила и молба от 01.02.2021 г. от адв. А., с посочена допусната очевидна фактическа грешка в разпореждането на съда, определящ предмета на спора и също така с искане за събиране на посочените доказателства.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковите претенции, като във връзка с молба от 01.02.2021 г., съдът установява, че в разпореждане за насрочване на делото в доклада на съда, при определяне предмета на спора от 05.11.2020 г. е допусната очевидна фактическа грешка, като съдът е разменил сумите, претендирани по иска като главница със сумите, претендирани по иска за лихва.

Предвид същото, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПОПРАВЯ очевидна фактическа грешка, като в разпореждане от 05.11.2020 г. се разменят сумите на иска за главница със сумата на иска за лихва.

АДВ. А.: Моля да се има предвид, че не става въпрос за лихва, а за обезщетение, съизмеримо с размера на лихвата. Поддържам исковата молба и уточнението. Да се приемат доказателствата, както и да се присъединят исканите от нас доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се присъединят исканите доказателства. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, като

ПРИЛАГА изготвени служебно копия от адм. д. № 9503/2011 г. на трите изслушани по това дело експертизи на вещо лице Г., както и протоколите от съдебни заседания от 13.02.2014 г., 05.06.2014 г., 16.10.2014 г. и 18.09.2014 г.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ към делото до приключване на настоящото дело адм. д. № 1902/2009 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ, с оглед доказателствените искания установи, че адм. д. № 9503/2011 г. е разгледано именно от същият състав със същия председател, поради което е налице основание за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК.

Дело № 9503/2011 г. е образувано по искова претенция на същия ищец, по повод искане за обезщетение за вреди от 74 бр. отменени като незаконосъобразни ЕАД^{та}. Съдът се е произнесъл с решение, което е първото произнасяне на първа съдебна инстанция по същия правен спор. Процесното дело е образувано, след връщане на делото от ВАС за ново разглеждане от друг състав на съда и след разделяне на адм. д. № 1654/2020 г. и образуване от него на 74 бр. дела за вреди от всяко отделно ЕАД.

Предвид горното, настоящият съдебен състав, със същия председател, вече се е произнасял по делото и не следва да разглежда настоящото.

По изложените съображения на основание чл.22, ал.1, т.5 от ГПК, вр. чл.144 АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Миглена Недева от произнасяне по адм. д. № 5310/2020 г.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда, респективно заместник-председателя на II отделение за разпределяне на делото на принципа на случайно начало на друг състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: