

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕСТИНА“ ЕООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р ИНЖ. В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за изслушване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА допълнителна Съдебно-техническа експертиза, депозирана на 28.11.2025 г. и изготвена от вещото лице д-р инж. В. Г. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р ИНЖ. В. Г. К.:

Активните процедури по присъединяване са с обща мощност 9,77. Процесната централа е с мощност 0,319 MWp мегавата, което е 319 kW киловата мощност. Нямам такава задача да изследвам етапа на процедурите от 20.06.2025 г. към настоящия момент. Не мога да кажа за колко от процедурите има подписан договор за присъединяване, нито какъв срок е посочен в тях, нито към настоящия момента дали са присъединени, защото не ми е зададена по този начин задачата. Задават ми се въпроси, които са извън задачите посочени в експертизата и на мен ми е трудно да отговоря на тях. Ако има необходимост от по-компетентно задълбочаване, нека въпросите да ми бъдат зададени, а аз съответно ще направя необходимото проучване.

По задача 2 е цитиран чл. 52, ал. 9 от Наредба № 6/28.03.2024 г., но в момента не мога да цитирам точно какво гласи текста, но е възможно чл. 52 да се отнася до временна схема за присъединяване. Свързани са разпределителната мрежа и преносната мрежа през трансформатор. Разпределителната мрежа е на Електроразпределение Юг, а преносната мрежа е на електроенергийния системен оператор (ЕСО). Те са свързани и за съжаление възобновяемите източници не са децентрализирани, както очаквахме и те ще запазват товарите на място. Тези 320 KW ако оставаха в рамките на разпределителната мрежа, т.е. там да има съответното разпределение, щеше да бъде добре, само че за съжаление тези подстанции, които преди въвеждането на възобновяемите източници те бяха понижаващи (от високо напрежение минават на средно напрежение и енергията отива към потребителите), и сега те се превръщат изведнъж от понижаващи в повишаващи, тъй като тази изведена енергия в разпределителните мрежи не остава там, а трябва през трансформаторите да отиде в преносната мрежа и заради това се налага това съгласуване от страна на ЕСО. Когато на този трансформатор му се изчерпа капацитета, в случая този трансформатор е 16 MW ампера от присъединените възобновяеми източници, става така, че той трябва да бъде натоварен с над 16 MW ампера и заради това електроенергийния системен

оператор (ЕСО) препоръчва подмяна на този трансформатор с по-мощен. Дали могат да бъдат присъединени зависи кога ЕСО са установили, че е изчерпан капацитетът - преди заявлението на жалбоподателя или след него. Не мога да взема отношение дали съответните оператори на мрежите са проявявали равнопоставено отношение към отделните заявители.

АДВ. Ц.: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнителна Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице д-р инж. В. Г. К..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за допълнителното възнаграждение на вещото лице д-р инж. В. Г. К. в размер на 715,81 (седемстотин и петнадесет евро и 81 евро цента), от които да се заплати частта, съответна на внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе по набирателната сметка на съда разликата в размер на 204,52 (двеста и четири евро и 52 евро цента) в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице да се издаде РКО за остатъчната сума.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените Решение № Ж-53/22.01.2025 г. на КЕВР като незаконосъобразно и да върнете делото във вид на преписка с указания по прилагането на закона. Доказано бе, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД едностранно и незаконосъобразно е променил срокът на въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения, в нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 10 от Наредбата за присъединяване от 2024 г.. Проектът на договора за присъединяване не може да съдържа условия различни от тези, които са предвидени в предварителния договор. Подмяната на силов трансформатор е била предвидена още през 2022 г. и не са налице нови обстоятелства, налагащи промяна на срока. Моля да обърнете внимание, че предложеният срок за присъединяване на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от 60 месеца след

издаване на за разрешение за строеж, за което разрешение няма срок, всъщност се явява липса на точен срок, докато за изграждане на централата са въведени изключително точни срокове. Моля за срок за писмени бележки Претендираме разноски, за които представям списък.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: