

РЕШЕНИЕ

№ 6350

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7082** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 68л от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба, депозирана от „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД срещу Заповед № 550/ 26. 05. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорваната заповед, като се иска нейната отмяна. В съдебното заседание оспорващото дружество не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Председателят на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител оспорва основателността на акта и моли за неговото отхвърляне.

Административен съд - София град, като обсъди събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по повод извършена проверка от служители на КЗП на хипермаркет "Кауфланд С.-В.", находящ се в [населено място], [улица], за което бил съставен Констативен протокол № К-2758923/ 13. 03. 2023 г. Било установено, че на потребителите се предоставят рекламни брошури с

промоционални цени за периода от понеделник 13. 03. 2023 г. до неделя 19. 03 2023 г. В брошурата е записано, че със звездичка са обозначени артикулите, които са специално предложение до изчерпване на наличностите". Била извършена проверка на някои хранителни стоки от брошурата, като е установено, че е записана следната информация за хранителни стоки:

1. LUENGO Бял боб или Нахут 570 г. /1 кг. = 4.02/, само 2.29;
2. Търновски суджук пресен кг. /1 кг. = 9,99/, само 9.99;
3. Свински бекон без кожа маринован кг. /1кг. = 10,99/ само 10,99;
4. Чех Домашна наденица охладена 400 г. /1кг.=12,48/ само 4,99*;
5. БИС 98 Свинска флейка вакуум опаковка кг. /1кг. = 9,89/ само 9,89*.

От „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД е изискано представянето на становище какво е значението на думата „САМО", изписана пред цените на продуктите. Изискани са и справки с продажните цени преди 13. 03. 2023 г. и продажните цени 1 месец преди 13. 03. 2023 г.

В отговора си оспорващото дружество е уточнило следното: „Традиционно в седмичната брошура на Кауфланд се съдържат различни видове предложения. Част от тях са свързани със седмични намаления на стоки, които обичайно са част от редовния и постоянен асортимент на веригата. Други продукти са част от брошурата като специални предложения. Такива предложения обичайно включват стоки с цени, изгодни спрямо категорията в магазина, отбелязани със „само", включително артикули, които принципно не са част от редовния асортимент. Доколкото при вторите количества се заявяват само за нуждите на кампанията, често тези специални предложения се отбелязват със звездичка, препращаща към добре познат на потребителите текст, присъстващ на първа, както и на всяка следваща нечетна страница със следното съдържание: „* Със звездичка са обозначени артикулите, които са специално предложение до изчерпване на наличностите". Звездичката е поставена в карето с цената на продукта за по-добра видимост. В брошурата присъстват и други специални предложения, напр. „комбинирана покупка". Сред артикулите от констативния протокол такова е предложението по-долу. Само при едновременно закупуване на два артикула - Meglio Обезмаслител помпа 750 мл. и Meglio Обезмаслител пълнител, 750 мл., клиентът получава отстъпка от -38%".

Представена е и справка с продажните цени на хранителни стоки с написано предложение в брошурата „САМО" преди датата на промоцията - 13. 03. 2023 г.

1. За сварен боб и нахут в брошурата е записано само 2,29*

В справката преди 13. 03. 2023 г. продажната цена е била също 2.29

2. За БИС 98 Свинска флейка вакуум опаковка кг. в брошурата е записано само 9,89*

В справката е посочено, че преди 13. 03. 2023 г., на дата 21. 02. 2023 г. продажната цена е била по-ниска, а именно 9,59лв.

3. За Търновски суджук пресен кг. в брошурата е записано само 9,99*

В справката е посочено, че преди 13. 03. 2023 г., на дата 20. 01. 2023 г. продажната цена е била по-висока, а именно 12,99 лв.

4. За Чех Домашна наденица охладена 400 г. в брошурата е записано само 4,99*

В справката е посочено, че преди 13. 03. 2023 г., на дата 05. 02. 2023 г. продажната цена е била по-ниска, а именно 4,29 лв.

При проверката било установено че за БИС 98 Свинска флейка вакуум опаковка кг. и

Чех Домашна наденица охладена 400 г., продажните цени, посочени като „САМО“ 9,89 лв. и „САМО“ 4.99 лв. в брошурата, са по-високи от продажните цени за същите продукти преди 13. 03. 2023 г., като за свинска флейка цената е била 9, 59 лв., а за Домашна наденица цената е била 4,29 лева, като цената на сварен боб и нахут е останала непроменена, а именно 2,29 лв.

Административният орган е приел, че написаното предложение „САМО“ пред цената в брошурата означава, че е много по-изгодно за потребителя да купи и тази стока на предложената цена, като същият е подведен и подтикнат да купи точно тази стока, точно в този момент, тъй като в брошурата е рекламирана с предложението „САМО“. Приел е също, че при рекламираните стоки с предложението „САМО“ потребителят няма база за сравнение и същият не разбира защо тази стока се предлага на посочената цена. Направен е извод, че думата „САМО“ показва, че е имало и друга цена, която не е записана, но е била доста по-висока. Няма посочена предишна цена, по която потребителят да се ориентира дали предлаганата продажна цена „САМО“ е изгодна за него и колко е по-изгодна.

Предвид това била издадена оспорваната Заповед № 550/ 26. 05. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП, като извършва действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засягат или към когото да насочени, изразяващо се в подканване/подтикване на потребителя, чрез послания пред цените на стоките, включително и чрез посланието „САМО“ да закупи стока като такава с по-изгодна цена, без потребителят да е информиран защо същата тази стока е с по-изгодна цена.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 във връзка с чл. 152, ал. 1 от АПК и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л от ЗЗП. Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано в какво се изразява нелоялната търговската практика, която е в разрез с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност. Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на констативен протокол, съставен от длъжностно лице при осъществяване на правомощията му по чл. 165, ал. 3, т. 2 и чл. 193 от ЗЗП. При издаване на акта административният орган е изпълнил задълженията си по чл. 34, ал. 3, чл. 35, чл. 36 от АПК. Заповедта е издадена след съответно решение на КЗП, в

съответствие с изискването на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП. Жалбоподателят е уведомен за започване на административното производство, като на негов представител е връчен констативният протокол. Нарушението е ясно описано и не възниква съмнение в какво именно се изразява нелоялната търговска практика, предмет на заповедта.

Ето защо при издаване на оспорваната заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Обжалваната заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон, съответно отговаря и на целта на същия, поради което не са налице основания за отмяна и съгласно чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

С императивната норма на чл. 68в ЗЗП е въведена изрична забрана за осъществяване на нелоялни търговски практики. В ал. 1 на чл. 68г ЗЗП е установено, че търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

В процесния случай от страна на жалбоподателя е осъществена именно посочената в заповедта нелоялна търговска практика. Написаното предложение „САМО“ пред цената в брошурата означава, че е много по-изгодно за потребителя да купи конкретна стока на предложената цена точно в този момент. В случая при рекламираните стоки с предложението „САМО“ потребителят няма база за сравнение и същият не разбира защо тази стока се предлага на посочената цена. Думата „САМО“ показва, че е имало и друга цена, която не е записана, но е била доста по-висока. Няма обаче посочена предишна цена, по която потребителят да се ориентира дали предлаганата продажна цена „САМО“ е изгодна за него и колко е по-изгодна.

Потребителят следва да има цялата - вярна и точна информация за стойността на продукта, сравнена с предишни негови цени, за да вземе своето информирано решение.

В тази връзка неоснователно е твърдението на оспорващото дружество, че не е налице твърдяното нарушение. В рекламната брошура на Кауфланд продуктите са обозначени като специални предложения, като е наличен и уточнителен текст, че цените са валидни за посочения период и до изчерпване на наличностите. Валидността на цените за посочен период, придружени от отбелязване на думата „САМО“, обаче означава, че за този период на рекламната кампания цените на конкретни стоки са по-ниски от цените на същите стоки за друг период. Липсата на информираност на потребителя за периода и цената на тези стоки в предходен момент пречатства възможността му да разбере дали посочената стока е изгодна за него, едва след което да направи своя избор дали да закупи конкретния продукт. Ето защо правилно в обжалваната заповед е прието, че в конкретния случай е налице нелоялна търговска практика.

В тази връзка неоснователно в жалбата се сочи, че понятието „практика“ предполага повтарящо се, трайно и умишлено поведение от страна на търговеца, за каквото в конкретния случай липсвали доказателства. Съгласно Речник на българския език на Института за български език /достъпен на интернет страницата ibl.bas.bg/, понятието практика, освен типичен, редовен начин на действие или поведение някъде или на някого, означава съзнателна човешка дейност, насочена към преобразуване на

природата и обществото чрез труд и обществено производство; човешка дейност в някаква област; дейност за прилагане на определени знания в работа, на дело.

Поради това не би могло по никакъв начин да се приеме, че наличието на нелоялна търговска практика означава повтарящо се нелоялно поведение от страна на търговеца. Според съда достатъчно е извършването на един акт, представляващ нелоялно търговско поведение, за да се обоснове извод за нарушение на чл. 68в във вр. с чл. 68г от ЗЗП.

Издадената заповед съответства на изискванията на чл. 59 от АПК, като съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ и разпоредителна част, в която ясно е определено задължението на жалбоподателя да не прилага нелоялна търговска практика и съдържа необходимите реквизити, за да разбере лицето какво поведение следва да преустанови. За да е налице предпоставка за издаване на заповед от типа на оспорената, представляваща принудителна административна мярка, следва да са налице няколко предпоставки: първият елемент на фактическия състав е да е установено поведение, под формата на конкретно деяние, което е в противоречие с лоялната търговска практика, т.е да осъществява състав на нелоялна търговска практика във всички предвидени от Закона за защита на потребителите форми – чл. 68б и следващи от ЗЗП. Следващото изискване е така установеното да влияе на потребителите, така че да може да промени тяхното икономическо поведение. Последните две предпоставки съставляват фактическите основания за издаване на заповед, с която така установеното поведение да бъде забранено.

Именно това е волята, заявена в нормата на чл. 68л от ЗЗП. Съдът приема, че освен преустановителен ефект, нормата има и превантивен такъв. Обжалваната заповед има за цел да укаже на търговеца, че конкретно установеното поведение осъществява състав на нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП и на основание чл. 68л от ЗЗП да я забрани за в бъдеще. Административният орган не е посочил период от време на действие на забраната, от което става ясно, че органът предупреждава за въздържание от подобно поведение от страна на търговеца и занапред.

Актът съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП – осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Същият е издаден и при спазване на принципа на съразмерност съгласно чл. 6 от АПК, тъй като прилагането на нелоялна търговска практика, независимо дали е преустановено в деня на нейното установяване, не следва да бъде допускано и занапред.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за присъждане юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 /сто/ лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД срещу Заповед № 550/ 26. 05. 2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените разноси за юрисконсулт.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: