

РЕШЕНИЕ

№ 2892

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **779** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. К. Г., чрез адв. Й. Й. срещу Решение № 3726 от 03.08.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 107 състав, по н.а.х. дело № 2334/2023г., с което е потвърдено наказателно постановление № 20-4332-024105/15.01.2021г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 750 лв. и „лишаване от право на управление на МПС“ за срок от три месеца на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Твърди се, че от представения снимков материал е напълно невъзможно да се направи безспорен извод, че констатираната превишена скорост може да се асоциира с лекия автомобил, собственост на жалбоподателя. В тази връзка се твърди, че доказателствата по делото не са били подложени на необходимия анализ, както и че АНО не е доказал годността на АТСС към датата на извършване на нарушението. Решението и НП били постановени при неправилно установена

фактическа обстановка. Според касатора наказателното постановление е издадено след срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН., което представлява съществено процесуално нарушение. Моли се за отмяна на въззивното решение и издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли за присъждането на разноски .

Ответникът – Началник група, отдел „Пътна полиция“ при СДВР не изпраща представител и не изразява становище.

Прокуратурата на Р България, представлявана от прокурор В. Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

С наказателно постановление № 20-4332-024105/15.01.2021г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на Д. К. Г. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 750 лв. и „лишаване от право на управление на МПС“ за срок от три месеца на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С процесния съдебен акт въпросното наказателно постановление- № 20-4332-024105/15.01.2021г., е потвърдено.

За да достигне до този правен резултат решаващият състав е приел, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за тяхната форма и съдържание. Счел е, че е налице пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта и възприетата правна квалификация. Мотивирал се е, че са спазени сроковете по чл. 34 , ал. 1 от ЗАНН, тъй като едва след призоваване на собственика на МПС и предявяването му на декларация по чл. 188 от ЗДвП, може да бъде установен нарушителят, доколкото собственикът може да посочи друго лице, на което е предоставил владението на автомобила на процесната дата. За да отхвърли довода на жалбоподателя за негодност на вещественото доказателствено средство – снимка на заснетото МПС, съдът е приел, че в същата е ясно видим регистрационният номер; отразени са данните на техническото средство, локацията на заснемане, разстояние на заснемане и ограничението на скоростта. Посочил е, че протоколът за използване на АТСС потвърждава отразеното в АУАН и НП място на извършване на нарушението.

Настоящият касационен състав намира, че решението е постановено при съобразяване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за неспазване на давностния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на АУАН. Срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е приложим единствено при условие, че самоличността на извършителя на нарушението е установена, а в случая това не е така, тъй като по същността си при установяване на нарушения от видео-радарни системи за наблюдение, авторството на нарушението се предполага от закона и се придава на собственика на МПС до изпълнение на предвидената в закона процедура за посочване на действителния нарушител. Съобразно нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено

и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В случая, доколкото санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП предвижда за превишаване над 50 км/ч – глоба 700 лв. и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, като за всеки следващи 5 км/ч превишаване над 50 км/ч глобата се увеличава с 50 лв., наложената на касатора глоба е в размер на 750 лв., за превишението с 68 км/ч. и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство. Не може да бъде съставен електронен фиш и автоматично да се ангажира отговорността на собственика на автомобила, поради което следва да бъде установен именно водачът, извършил нарушението. Откриването на нарушителя означава установяване и индивидуализиране на физическото лице, извършило административното нарушение. Следва да се приеме, че нарушителят е открит в деня когато е попълнена декларацията по чл. 188, ал. 1 от ЗДвП от собственика на автомобила – 16.12.2020г., с която същият признава действието – управление на МПС на 22.08.2020г. и от този момент контролните органи са били наясно със самоличността на водача. АУАН е съставен на същата дата- 16.12.2020г., следователно и двата срока по чл. 34 от ЗАНН за образуване на административнонаказателното производство са спазени и не е налице процесуално нарушение.

Настоящият касационен състав споделя и изводите на СРС, че приложеният снимков материал по делото отговаря на изискванията за годно доказателствено средство. В този снимков материал са посочени дата, час, измерена скорост, ограничение на скоростта и колко е превишението, както и координати, посочен е номер на клипа и модел и номер на АТСС, индивидуализирано е в достатъчна степен МПС-то, което според административното обвинение е именно притежаваният от касатора лек автомобил. Не се възприемат възраженията за неяснота (тъмнина) на снимката и съмнение за наличието на неизправност в снимащото устройство, тъй като всички достоверителни данни са налични, в това число и ясно заснет номер на лекия автомобил. В представената преписка се съдържат и други писмени доказателства - Удостоверение за одобрен тип, протокол от периодична проверка, Протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., потвърждаващи изправността на използваното техническо средство.

Изводите на въззивната инстанция и на административнонаказващия орган относно установеното авторство са правилни, почиващи на надлежно събрани, обсъдени и кредитирани доказателства. Не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXVI касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 3726 от 03.08.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 107 състав, по н.а.х. дело № 2334/2023г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.