

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12647** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. С. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Й., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.01.2020 г. с приложения.

Поправя допуснатата фактическа грешка при изписване на наименованието на жалбоподателя, предвид направеното уточнение към жалбата с молба от 18.12.2019 г. като жалбоподателят да се чете „И. - Д., Д. И СИЕ“ СД.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания в молбата от 22.01.2020 г. Считаю, че са допустими и относими и моля съдът да ги допусне.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в молбата от 22.01.2020 г. е направено доказателствено искане.

Връчи препис от молбата заедно с приложенията на ответника.

АДВ.Д. - Поддържам жалбата, като уточнявам, че въпросът, който съм формулирал към вещото лице е след като отрази всички извършени плащания от жалбоподателя към дирекция „Общински приходи“ за периода 01.01. 2011 – 31.11. 2015 г. да даде заключение, дали погашенията са отнесени по съответните партии, за които са били направени. Има две партии, като едната не е закрыта. Вещото лице като види какви плащания са извършени да отрази кое плащане, по коя партия е отнесено и след всички така извършени плащания, какви задължения са останали непогасени. В акта е описано, че има стара и нова партия, но старата е останала в системата.

ЮРК. Й. – Искането за експертиза е неоснователно. Нещо повече производството започва, съгласно влязло в сила определение на съдебен акт, въз основа на който съдебен акт се указва на решаващия орган да се произнесе единствено по въпроса, по който не се е произнесъл с предходното си решение, а именно касае се за признаване нищожността на акта, на която се е позовал жалбоподателят. Решаващият орган е бил задължен да се произнесе само относно нищожността на издадения акт за установяване на задължения и той го е направил в мотивите си. В последващото решение, което е предмета на настоящото производство, решаващият орган се е произнесъл, като е казал, че издаденият индивидуален административен акт не се явява нищожен. Той поддържа и предходното си решение, с което е оставил жалбата без разглеждане, тъй като е бил обжалван АУЗД извън процесуално допустимия срок. Ако реши съдът да разглежда производството отново, може да се произнесе с противоречиво становище.

СЪДЪТ, предвид направените разяснения от юрк. Й., намира, че чрез исканата експертиза, жалбоподателят цели да установи обстоятелства, които са свързани с възражения за материалната незаконосъобразност на акта за установяване на задължения по декларация от 2016г. Тъй като в настоящото производство обаче, предмет на оспорване е Решение 28-236/10.09.2018г. и то касае единствено произнасянето на решаващия орган по възраженията за нищожност на Акт за установяване на задължения по декларация чрез допускане на това доказателствено искане, СЪДЪТ би излязъл от рамките на спора по делото, а именно нищожен ли е акта или е валиден.

СЪДЪТ окончателно ще се произнесе с мотивирано определение в закрыто заседание по искането за назначаване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2020 г. от 13.30 ч. за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: