

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **5275** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, по реда на чл.138, ал. 2 АПК, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв. Я. на 29.03.2022 г., с което се прави оспорване срочността на направеното оспорване, твърдейки че трябва да бъде направено поотделно за всеки документ, какво точно се оспорва. Направено е и доказателствено искане, в случай че се открие производство по оспорване.

ЮРК. К. – По отношение на злоупотребата с права от моя страна, поради неспазен

срок за оспорване аз мисля и считам, че изчерпателно съм изложила съображенията в молбата си от 25.10.2021 г., както и в предходното съдебно заседание, когато бях заявила, че оспорените със същата молба от 25.10.2021 г., документи през цялото това време са били при вещото лице. По отношение на магнитния носител съм изразила становище и съм оспорила същите по реда на чл.164 ГПК с молба от 19.01.2021 г. По отношение на оспорените класьори 1 и 2, по реда на чл. 193 ГПК, предоставям на съда да прецени, дали да открие производство по оспорване по този ред и да прецени същите, съобразно употребата на чл. 164 ГПК, доколкото представените документи не съдържат подпис, имена и тяхната автентичност не може да бъде установена.

Въпрос на СЪДА: По смисъла на чл.193 ГПК, оспорвате ли?

ЮРК. К.: Оспорвам тези документи, като предоставям на съда дали да открие производство по чл. 193 ГПК, доколкото същите тези документи не съдържат подписи и имена и тяхната автентичност не може да бъде установена. В този смисъл по чл. 193 ГПК би следвало да се открие производство за установяване на автентичност. Оспорвам истинността на тези документи.

АДВ. Я. – Ако ответната страна оспорва, моля да уточним само съдържанието на класьорите ли, защото освен приемо-предавателни протоколи има и други документи.

ЮРК. К. – Оспорвам първоначално представените документи с молба от 19.01.2021 г., получени на електронен носител. В следствие, които се съдържат като приложение 1 и 2 в класьори, които бяха дълго и продължително във вещото лице, с които аз не съумявах да се запозная до последния момент преди съдебното заседание. Оспорвам тяхната истинност по чл. 193 ГПК, като предоставям на съда дали да открие производство за установяване на тяхната автентичност. С оглед на това, че същите не съдържат подписи и имена.

АДВ. Я. – Това не е така, защото има документи, които съдържат и подписи и имена в тези два класьора така, че моля да уточните.

Моля да представя едно доказателство, тъй като жалбата е подадена по пощата с обратна разписка, представям касов бон от 08.05.2018 г., и известие за доставяне към касовият бон от 09.05.2018 г., във връзка с доказване, че жалбата е подадена в срок.

СЪДЪТ, по отношение възражението за това, че оспорването не е направено в срок НАМИРА, че по делото се съдържа единствено доказателство, за това, че на ответника са били предадени документите на електронен носител със съобщение, получено на 30.06.2020 г. Доколкото оспорването по реда на чл. 193 ГПК касае оспорването на писмени доказателства, то за да бъде осъществено същото, е било необходимо ответникът да разполага с писмения документ, а не с електронния носител, за който се установи, че му е бил предоставен преди съдебното заседание, в което е направено оспорването, поради, което СЪДЪТ, намира, че в този смисъл срокът по чл. 193, ал.1 ГПК е бил спасен.

Относно обстоятелството, че самата разпоредба изисква оспорването и проверката на истинността да се извърши тогава, когато се посочи конкретният документ, още повече, че от естеството на конкретния документ, който е оспорван съда следва да разпреди доказателствената тежест по реда на чл. 193, ал.3 от ГПК. С оглед на това СЪДЪТ дава възможност на ответника да посочи конкретно кои документи оспорва от представените класьори, защото е възможно да се окаже за разпределяне на доказателствена тежест по различен ред, след което ще се произнесе по искането на

ответника за събиране на писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед процесуална икономия
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото, неучастващо в съдебното производство лице [фирма], с адрес: [населено място], [улица], да представи по настоящото производство списък с трите имена на всички работници, които в периода от 01.06.2013 г. до 31.12.2013 г., са приемали и освобождавали стока в склада на дружеството, както и документи, от които е видно с кой номер печат „Краен контрол“ работи всеки работник, когато оформя протоколи за прием на стоки, съобразно приетите Програма за приемане на суровини, храни и опаковъчни материали и Инструкция за обратна връзка и проследяемост на [фирма].

ДА СЕ ИЗПРАТИ на [фирма] препис от протокола от днешното съдебно заседание, ведно с препис от молбата от адв. Я., със задължение в двуседмичен срок от получаването да представи посочените данни.

ДАВА възможност на ответника, в едномесечен срок от днес да конкретизира документите, които оспорва.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 10,00. ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: