

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12682** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Х. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 42.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „П.“ – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Е. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Х. И. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. П. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована, се явява.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 14.05.2025 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 14.05.2025г. по делото е постъпила съдебната експертиза. Експертизата е представена в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Не съм запознат с експертизата. Не съм взел заключението от делото.

СЪДЪТ предоставя на заинтересованата страна копие от СТЕ, както и необходимото време за запознаване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Посещавали сте само единия имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Запозната съм как изглежда теренът на място.

Адв. Д.: В заключителната част в абзац 4, относно това, че заинтересованите страни са придобили имот с идентификатор посл. цифри 87, а не УПИ, завършващо на 694, кв. 30, това потвърждава ли разминаването на границите и неточността на кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обърнала съм внимание на това обстоятелство, тъй като е закупен имот с идентификатор, който е бил нанесен в КК с някакви граници, а с настоящото изменение са променя една от тези граници, т.е. това, което е купено, не е същото с това, което става по изменението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице: хонорарът ми е в размер на внесения депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300,00 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Предвид събраните по делото доказателства и направените искания, моля да

бъде отменена Заповед № 183897/05.04.2024 г. на директора на АГГК. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Бих искал целият проект да не се отменя изцяло. Цялото дело беше безсмислено. Те искат настоящата ограда, която съществува да не стъпва на кадастралната линия. Аз не съм имал идеята да местим ограда, и да отправям като цяло документално нещата в имотите. Това беше идеята на проекта. Ако съдът реши да отмени заповедта – акта на институцията, ще отмени целия проект, което коства средства и като цяло не е честно. Не бих искал да влизам в спорове. Ако има вариант да направим нов проект в кадастъра и да си остане задната граница, и останалата част от проекта да си остане в сила, все пак това отнема време и средства.

Адв. Д.: Доколкото аз не мога да взема такова решение, а бих могъл да уведомя клиентите ми. В конкретния случай категорично става дума за грешка в кадастъра, а той, по тълкувателното решение на ВАС показва наистина само техническите параметри на територията, а не собствеността, която е. Имаме имотни граници, които са съществували преди кадастъра, и съответно в конкретния случай, ще бъде отменена тази заповед, да. Дали в тази си част ще бъде изменена, то ефектът така или иначе е един и същ. Няма да настъпи нещо повече.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: