

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Т. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – ГРАД С. - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила днес молба-становище от Д. Т. М..

АДВ. И. – Поддържам всяко едно от съображенията в предходните представени по това дело искиви молби, жалби и уточнения. Претендира сѐм обезщетения в т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от петитума на исковата молба, която е депозирана последно, включително и за неимуществени вреди. Моля да бъдат допуснати посочените свидетели при призоваване от съда, след като се изиска справка от ответника, тъй като те, с изключение на С. Н. Н. вече не изтърпяват наказание в затвора – [населено място]. Във възраженията на исковата молба ответникът продължава да не разбира за какво са свидетелите, но тъй като неимуществените вреди се доказват, именно сѐ свидетелски показания, аз считам, че опитът на ответника да шиканира процеса затруднява събирането на доказателства. Ако съдът не ограничи опитите, а ги толерира ще имам основание да считам, че този състав не е безпристрастен, щом дава възможност на ответника с несъстоятелните си твърдения, че много подробната искова молба не била ясна; че не било ясно какво ще доказват свидетелите, щом обстоятелствата са започнали да се развиват през 2013 г. И както досега да протака развитието на процеса. Подобни и несъстоятелни възражения не следва да имат каквото и да било значение за развитието на процеса, но очевидно това не се получава. Навежда на мисълта за даване на възможност за шиканиране. Делото не

беше насрочено повече от две години, след връщането от ВАС заради незаконосъобразно прекратяване, а след насрочването на 23.07.2020 г., не тръгва вече половин година. Затова все има причини, които не ми се поясняват. Считам, че ако този съдебен състав има свои основания да не може да продължи производството, безпристрастно, то следва да се даде отвод. Обжалвам и протокола от откритото съдебно заседание, с дата на провеждане 21.10.2020 г., от 9:30 часа и съображенията ми са следните: На 21.10.2020 година от 09:00 часа не е провеждано открито съдебно заседание по това дело. Процесуалният представител на ищеца пристигна пред сградата на АССГ, където адвокатите чакат да бъдат извикани преди часа на съдебното заседание, като служител на АССГ съобщава съставите и номерата на делата. До 9:30 часа, включително, този състав и това дело не бяха съобщени, при което се наложи да поискам справка в деловодството където ми казаха, че делото се отлага за 29.10.2020 година от 10:30 часа. Не бях допусната в залата на 21.10.2020 г., а на 29.10.2020 г. от 10:30 часа, отново, преди пристигането ми в АССГ, служител на АССГ ме уведоми за нова дата на съдебното заседание на 04.11.2020 година от 09:30 часа. В съда след това ми бяха връчени призовки и съобщения, също на 29.10.2020 г. с указания за становище и още уточнения на и без това, обемистите ми, многократни уточнения на исковата молба. Не ми беше връчен протокол от съдебното заседание, както това е направено на ищеца в П., вчера с датата 03.11.2020 г. Такова съдебно заседание не е провеждано на 21.10.2020 г. от 09:00 часа. Отразеното в протокола не отговаря на действителното. В протокола е вписано още, че страните са уведомени за следващата дата, на която се отлага съдебното заседание, което значи, че съда няма да изпраща призовки или съобщения за датата, въпреки, че пак в този протокол е вписано, че ние като страна не присъстваме и не сме представлявани. Наличието на този протокол и неговото съдържание, както и начина на връчване са незаконосъобразни. Допускане на толкова много тежки пороци в съдопроизводството по това дело е пореден опит да бъде осуетено участието на ищеца и неговия представител в защитата на правния интерес на ищеца. Приканвам този съд състав да се отведе. Това е становището и жалбата.

Въпрос на съда към адвокат И. – Когато се обадиха, за да Ви съобщят, че делото е насрочено за 29.10.2020 г., кой съдебен служител направи това? Обадили са се, за да Ви кажат, че делото е пренасрочено за 29.10.2020 г.? Кой направи това ? Вие записахте ли името на служебния служител?

АДВ. И. – Това беше служителката, която е в деловодството на първи етаж.

Въпрос на съда към адвокат И. – Вие бяхте лично тук ли?

АДВ. И. – Лично дойдох, чаках отпред.

Въпрос на съда към адвокат И. – Можете ли да разпознаете тази служителка?

АДВ. И. – Разбира се, тя е една пълничка, симпатична, млада дама.

Съдът към адвокат И. – И., адвокат И., но този съдебен състав заседава само в сряда и единствено сряда преди обяд. Датата 29.10.2020 г., навежда на мисълта, че 29.10.2020 г., е четвъртък.

АДВ. И. – Да, четвъртък е.

Съдът към адвокат И. – Затова аз изпитвам известно неудобство и моля да ме извините, но не е възможно някой да Ви е казал, че има заседание на 29.10.2020 г. Така, че на датата 29.10.2020 г., се съмнявам. По отношение на извикването на страните, аз не отговарям за това. Моля Ви да отправите възражението си, че не сте извикана на 21.10.2020 г., към председателя на съда и да направите съответното

възражение, защото съдията – председателят съдебния състав няма това задължение, не му е възложено и няма как да го изпълни. Става дума за 21.10.2020 г. По отношение на обстоятелството, че в протокола от 21.10.2020 г., са записани неверни неща, Вие все пак сте уведомена, че на 21.10.2020 г., има съдебно заседание. Както разбирам от Вас, Вие сте изчаквали пред съдебната сграда, което означава, че е възможно и сте очаквали да има и протокол. Възраженията срещу този протокол бихте могли спокойно да ги направите в 3-дневен срок.

АДВ. И. – Не съм знаела, че има протокол при положение, че не е проведено съдебно заседание.

Съдът към адвокат И. – Има насрочване на делото, което е за 21.10.2020 г. Вие имате призовка. Дори да не е даден ход, дори да не са се явили страните, съдът не може да си позволи да няма протокол, поне от два реда и да каже, че някой не се е явил и, че не са се явили страните.

АДВ. И. – Уважаема госпожо председател, аз няма да споря.

Съдът към адвокат И. – Моля Ви да ме изслушате. Аз Ви изслушах изключително добре, по отношение на молба, която представихте днес и по която нямах възможност да се запозная в днешното съдебно заседание. Сега моля Вие да ме изслушате. За 21.10.2020 г., Вие сте била уведомена за съдебното заседание. Имало е протокол, имали сте възражения срещу този протокол, може да ги направите. Няма задължение, нито по ГПК, нито по друг процесуален закон да Ви се връчва препис от протокола. Ако има такова задължение в някой закон, моля Ви да ми го съобщите, което ще ми помогне да науча нови неща в днешното съдебно заседание и да се поправя в работата си. По отношение на искането за отвод, аз ще се произнеса в закрито съдебно заседание. Моля да ме извините, адвокат И., но независимо от становището на ответната страна, аз не разбрах какво ще доказват тези свидетели, затова в протокола от 21.10.2020 г., аз изрично дадох указания, Вие да посочите какво точно ще доказва всеки един от свидетелите. Прочетох, внимателно, делото и не открих никъде, в нито един лист, може и да е мой пропуск, но Вие ще ми помогнете да го открия, да е посочено кой свидетел, един по един, какво ще установява, какви обстоятелства. Трябва да спазим процедурата по ГПК. Аз не мога да разпитам свидетел, дори не мога да го призова без да зная, той какви обстоятелства ще установява. Адвокат И., моля Ви да се съгласите с мен, но това е с оглед на правата на свидетеля. Той също трябва да знае какви обстоятелства ще се иска от него да установява. По отношение на отвода, аз ще се произнеса в закрито съдебно заседание. По делото съществува абсолютно пълна информация каква е причината за неразглеждането му от настоящия съдебен състав. Това съдебно производство е разпределено в края на месец август 2020 година.

АДВ. И. – В исквата молба са описани неимуществените вреди, които е претърпял ищецът.

Съдът към адвокат И. – Моля адвокат И., имате 5 минути за посочване на обстоятелствата, които искат да бъдат доказани със свидетелските показания, при особеното желание да ги направите устно в днешното съдебно заседание. Съдът съобразява обстоятелството на обстановката, свързана с живота и здравето на гражданите и обстоятелството, че пред съдебната зала, очакват своите съдебни производства и други колеги - адвокати и представители на държавни учреждения.

АДВ. И. – Не, аз мисля, че имам достатъчно минути.

Съдът към адвокат И. – Не, нямате. Имате време, колкото аз Ви дам.

АДВ. И. – В исковата молба са описани неимуществените вреди, които е претърпял ищецът и които предстои да бъдат доказани от тези свидетели. Тези свидетели са били в обкръжението на ищеца в различни периоди от време, заради това сме ги призовали тези хора, а именно: Славей З. Т., който ще свидетелства за обстоятелствата касаещи неимуществените вреди от 2013 г. до 2015 г.; П. И. Л. през 2015 г.; Д. П. от 2015 г. до 2017 г., и С. Н. Н. от 2017 г., след това. Това са неимуществените вреди, които ще се доказват със свидетелски показания и моля да се допуснат тези свидетели. Моля да се изиска копие от личния картон на лишения от свобода - ищец по това дело, от което да е видно, тоест с този картон ще се докаже, че не е осъществено предаването на хранителна пратка, която е отпусната като награда със заповед № 574/20.05.2013 г. Ще поясня, че когато се отпуска такава награда – „хранителна пратка“, се прави винаги със заповед и следва да се осъществи в едномесечен срок от връчването на заповедта на лишения от свобода. В личния картон на всеки лишен от свобода се вписват хранителните пратки, които той получава. Моля да се изиска личния картон, който се държи от ответника. Имам доказателствено искане да бъде представен оригиналът на заповед № 230/14.06.2013 г.; оригинал на заповед № 574/20.05.2013 г., както и заповед № Л-74533/16.05.2013 г., или от 16.08.2013 г. Моля да бъдат представени оригиналите на тези заповеди, тъй като са оспорвани в исковата молба. Много подробно са изложени съображенията и затова се налага да бъдат представени оригиналите на тези заповеди, които касаят оспорването.

По така направените доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На първо място, съдът нямаше възможност и не се е запознал, с представеното в днешното съдебно заседание искане от ищеца. Възпроизвеждането на същото от страна на процесуалния представител на ищеца, чрез записването му в протокола, не дава възможност на съда реално да се запознае със съдържанието на тази молба и съдържащите се в нея искания.

По отношение на направеното уточнение какво ще установяват свидетелите, с исканите за призоваване свидетели, с техните свидетелски показания, съдът ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание, в едномесечен срок от днешното съдебно заседание.

В същия едномесечен срок съдът ще се произнесе и по искането за представяне на писмени доказателства, а именно посочените заповеди в оригинали, което искане е направено от процесуалния представител на ищеца.

В същия едномесечен срок съдът ще се произнесе и по искането за отвод на настоящия съдебен състав.

При съобразяване на посочените обстоятелства и най-вече на обстоятелството, че в днешното съдебно заседание е направено искане за отвод на настоящия съдебен състав, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото. Не насрочва същото за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът ще се произнесе с определение за насрочване на делото в открито съдебно заседание. След преценката на обстоятелството дали е налице основание за отвод от разглеждането му по това съдебно производство, при условие, че приеме, че не е налице основание за отвод съдът ще се произнесе по направените искания за събиране на доказателства, включително и по искането за разпит на свидетели. При условие, че определи, че е налице основание за отвод, съдът няма да се произнесе по направените

доказателствени искания в днешното съдебно заседание, включително и по исканията, съдържащи се в представената в днешното съдебно заседание молба.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: