

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е. Д., с пълномощно по делото на л. 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА П. М. И. – нередовно призована, не се явява. Призовката се е върнала по делото в цялост, с отбелязване от длъжностното лице – призовкар, че е адресът е посетен на три конкретно посочени дати. Не е открита г-жа И.. Поставено е съобщение на входната врата, в пощата и на вратата на ап. 90. Без отговор.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.11.2023 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.11.2023 г., с приложени писмени доказателства съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание и становище по отношение на доказателствените искания на жалбоподателя с молбата от 15.11.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на ответника от 17.11.2023 г. на адв. Е. Д..

ДОКЛАДВА определение на съда от 8.12.2023 г., с което отхвърля направеното от жалбоподателя доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 8.12.2023 г. за връщане на жалбоподателя на оригинала на подписката, събрана в подкрепа на доброто име в обществото на полицай В. М., с приложените към нея подписи.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ констатация на оригинала на обжалваната заповед с приложения от ответника с преписката заверен препис на л. 23 – л. 34 от делото и установи идентичност на съдържанието и страниците на заповедта, като на стр. 12 (гръб на оригинала на оспорения акт) са налични данни за изготвил заповедта на 09.06.2023 г. – С. Я., началник на 02 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, и съгласувал - П. З., началник на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, както и съгласувал заповедта на 12.06.2023 г. В. П., началник на сектор АПО в отдел ОКИАД – СДВР.

СЪДЪТ ВЪРНА оригинала на ответника.

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане. Моля да го разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

М. Г. М., на 48 години, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят разказа:

Знам, че съм тук, защото става въпрос за жалбоподателя. Аз съм от провинцията, но познавам Венци. Аз съм му добър познат. Познавам го от около 30 години. Живея в Кюстендил. За процесната дата си спомням, че с негов братовчед бях в София. От[жк]взехме такси и отидохме при Венци. Не си спомням точно къде живее. Стигнахме пряката, където е къщата на Венци, малко след нея, щото видяхме на Венци колата. Не беше пред къщата му, а на около 50 метра. М. каза: „Това е на Венци колата“. Венци дойде с една чанта или сак и я слагаше в колата, в багажника. Пристигна бус, черен. Излезе лице от ромски произход и се започнаха приказки за някакви дърва и за някакви чанти. Интонацията и поведението на лицето от ромски произход към Венци бяха заплашителни, неуважителни към лице в униформа. Защото Венци беше в униформа. Имаше може би 20 – 30 метра от мястото, където бях, чух само отделни словосъчетания. Викаше лицето от ромски произход. Жестикულიраше. Венци не викаше, Венци е кротък човек. Мислех да отида, да го набия циганина. Да помогна на Венци. Венци ми помахаше с ръка да се отдръпна. Венци си държеше чанта или сака в ръцете, не мога да уточня. Не си спомням другото лице да е държал нещо в ръцете си, нито Венци. Имаше някаква жена, която стоеше встрани. Не мога да я опиша. Към 1,60 – 1,70 м беше висока, с някаква капа или качулка. Гледаше настрани,

беше клекнала. Имаше слушалки на ушите. Беше с гръб към събитията, закачулена, клекнала ниско долу и не мисля, че може да е свидетел.

По-късно след случката Венци идваше на село. Говорили сме общи неща след това. Аз го бях питал какъв беше този нагъл циганин.

Случката продължи около две минути. Не отидох при Венци. Другото лице с мен, М., се изплаши от случващото се и тръгна да бяга. Аз го последвах.

На 12 януари бях на произшествието с Венци.

ЮРИСК. И.: В момента се води досъдебно производство. По него са установени свидетелите и единствените лица, които са присъствали на инцидента, тъй като става въпрос за закана за убийство, са П. И. и М. Ч.. Други лица не са присъствали на заканата за убийство. Във връзка с това показанията на свидетеля са лъжливи и следва да му бъде търсена наказателна отговорност за лъжесвидетелстване.

АДВ. Д.: Конкретизирам въпроса си към свидетеля. Дали е призоваван и давал показания през 2023 г. на следствен отдел при СГП.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, призоваван съм и съм давал показания. Разпитан бях като свидетел по досъдебното производство. Разпитвах ме в Кюстендил. Не са ме викали повече след този разпит. Друг контакт в този случай не съм имал. Питаха ме откога го познавам, имало ли е агресия от негова страна, дали е вадил оръжие. Някъде над 10 въпроса бяха. Дознателят ме разпитваше за това. Този разпит беше м. януари 2024 г.

ЮРИСК. И.: Моля протоколът да бъде изпратен за търсене на наказателна отговорност от свидетеля до СРП за лъжесвидетелстване. Имам доказателствено искане да се изиска от СГП ДП №77/2023 г. по описа на СО на СГП единствено и само протокол за разпит на свидетел М. Г. М.. За мен свидетелят не е очевиден и нямам въпроси към него.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА следното:

Предвид, че предмет на оспорване е заповед от 13.6.2023 г. и след приключило дисциплинарно производство, в хода на което са събрани доказателства и представени по делото, не следва да бъде изпращан протокола от днешното съдебно заседание на СРП. Свидателят заяви, че е разпитван по делото в Кюстендил след приключване на съответното дисциплинарно производство.

Предвид, че разпитан в днешното съдебно заседание, свидетелят М. твърди, че е очевиден на събитията, и във връзка с това негово твърдение от пълномощника на ответника е поискано препис от протокола да бъде изпратен на СРП за лъжесвидетелстване, **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да изиска служебно от наблюдаващия прокурор незаверен препис за разпит на свидетел по досъдебното производство №77/2023 г. по описа на СО на СГП, прокурорска преписка № 8342/2023 г. по описа на СРП и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от наблюдаващия прокурор от Софийска районна прокуратура

незаверен препис за разпит на свидетел М. Г. М. по досъдебно производство № 77/2023 г. по описа на Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, прокурорска преписка № 8342/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.5.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: