

Протокол

№

гр. София, 10.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1708** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Е. А. - редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 30.11.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Е. В. А. - 57 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. – Представил съм заключение, което поддържам.

Адв. С. - Моля ли да кажете отпадка, който е депониран на тези двата имота може ли

да бъде третиран съвместно с битови отпадъци?

Вещото лице А. - Нямам поставена такава задача. Това е друга тема. По принцип отпадъкът в хвостохранилището е със сложен химически състав и съдържа разнородни елементи, някои, от които могат да бъдат и опасни и затова се съхраняват в хвостохранилище, на определено място по определен начин. В тази връзка от личен опит мисля, че не е възможно да се съвместяват двете дейности - битови отпадъци, заедно с промишлени такива.

Адв. С. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. А.. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално определения депозит от 200 (двеста) лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля, да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт в частта, с която е начислено данъчно задължение на моя доверител към район „К.” за собствените му недвижими имоти, находящи се в м. „Ч.” и м. „Сухо ливаде”, които по същество представляват хвостохранилище. Те не генерират битови отпадъци, а са заети изцяло от отпадък от промишлена дейност на предприятието К. и услугите, заради които общината начислява и събира такса битови отпадъци не се осъществява по отношение на тези два имота. Моля за възможност да представя писмена защита. Представям списък на разноски и договор за правна помощ.

Адв. П. – Моля, да оставите без уважение жалбата, така както беше конкретизирана в днешното съдебно заседание по отношение на определените задължения за такса битови отпадъци за притежаваните два нежилищни недвижими имота, находящи се в кв. Ч. и [населено място]. С акта правилно са определени задълженията за тези два имота, тъй като това, което днес се доказва със съдебно-техническата експертиза съответства и на отразено в нотариалния акт от 11.02.2008 г., за закупуването на тези два процесни недвижими имота, че те са представлявали хвостохранилище и към момента на тяхната покупка. Тоест те имат характера на недвижим нежилищен имот по смисъла на дадената дефиниция в ДР на ЗМДТ, с оглед на което те попадат в обхвата на имоти, за които предприятията са задължени да декларират и заплащат такса битови отпадъци въз основа на отчетната стойност, по която те се водят по баланса на дружеството. Това обстоятелство относно определения размер на таксата върху отчетната стойност, за която те се водят по настоящото съдебно дело е въпрос,

който не е спорен. Освен това, за тези два имота, както е отразено и в акта, те попадат извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и за тази услуга на дружеството не е определено задължение, а е за останалите два компонента. За тези два компонента за поддържане на територията за обществено ползване на [община] и за депо са приложими по силата на чл. 63, ал. 1 от ЗМДТ. В този смисъл е решение № 4425/10 г. на ВАС и задължението за тези два вида услуги не е обвързано с обстоятелството, дали имота се ползва и дали генерира битови отпадъци. Освен това, моля да имате предвид, че продавачът за същите два имота е имал съставен акт, който е бил обжалван и задължението е потвърдено с решение № 3086/2012 г. по адм. дело № 12304/11 г. по описа на ВАС, с оглед на което общината не би могла да не им определя такса битови отпадъци, след като по другото производство тези два недвижими имота са признати за такива и че за същите се дължи такса битови отпадъци. С оглед на което моля да потвърдите акта в обжалваната му част и с оглед изхода на делото моля да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя списък на разноски, заедно с договор за правна защита и съдействие от 01.10.2012 г.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: